

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

Til: Nesbyen kommune

Fra: Norconsult Norge AS

Dato: 03.07.2026

► **Detaljregulering for flomsikring Rukkedøla** **Oppsummering av innkomne innspill i forbindelse med offentlig ettersyn**

I forbindelse med offentlig ettersyn av reguleringsplan for Rukkedøla, er det kommet inn 18 merknader. Disse er i det følgende oppsummert.

Nr.	Navn
1	Eirin Støen Hovda og Rolf Arne Gjeitsund
2	Nedre Jorde Borettslag
3	Bente Inger og Eivind Haga
4	Beboere i Stasjonsvegen 3A/B og 11, samt Alfarvegen 132
5	Sentrumsgården AS v/Odd Arild Juven
6	Christer Svenkerud
7	Arnstein og Endre Magnus Høva
8	Lisbeth Østenfor Løken
9	Anny og Ivar Sundsdal
10	Jan Svenkerud
11	Stasjonsvegen 5 AS v/ Øyvind Næsselqvist
12	Advokatfirmaet Dahle AS på vegne av Hanne Meyer-Mørch og Michel Gudbrandsrud
13	Tor Dalevold
14	NVE
15	Buskerud fylkeskommune
16	Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus
17	Ingeborg og Arne Ole Livgard
18	Håkon Vissebråten-Wisløff

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

Avsender, dato	Innspill, oppsummert	Vurdering av merknader
Eirin Støen Hovda og Rolf Arne Gjeitsund, datert 26.01.2026	Hovda/Gjeitsund er tilfredse med at planforslaget ikke legger opp til ferdsel over eller langs eiendommen, og ber om at dette videreføres i den endelige planen. De støtter flomsikringstiltakene, men ber om at gjennomføringen tar hensyn til både estetiske forhold og bruken av eiendommen. De viser til møte 11.12.25, hvor kommunen informerte om at løsningen skal sees i sammenheng med naboeiendommene for en naturlig overgang. Det ble i møtet omtalt mulighet for fortsatt vannuttak i elva, og eierne oppfattet kommunen som positive til dette. De ønsker at terreng og overflater kan tilpasses, og at flomsikringen utformes slik at det fortsatt er mulig å ta seg ned til Rukkedøla fra eiendommen. Hovda/Gjeitsund uttrykker ønske om at en stor hengebjørk i grensen mot naboeiendommen gnr/bnr 79/48 bevares. De understreker at de ønsker å beholde eiendomsretten til arealet innenfor planområdet. Kommunen kan eventuelt tinglyse nødvendige rettigheter for drift og vedlikehold av flomsikringen.	Planforslaget ivaretar i hovedsak de forhold som påpekes i merknaden. Planen legger ikke opp til offentlig ferdsel over den aktuelle eiendommen, og dette videreføres i endelig plan. Tiltaket skal prosjekteres med hensyn til omkringliggende arealbruk og naboforhold. Det legges til grunn at detaljprosjekteringen vil avklare løsninger for terrengtilpasning, herunder mulighet for tilgang til vassdraget og eventuelt videreføring av vannuttak, i dialog med grunneier. Når det gjelder enkelttrær og vegetasjon, vil dette bli vurdert nærmere i bygge- og anleggsfasen, og det vil så langt som mulig tas hensyn til bevaring av verdifulle landskapselementer. Det er ikke avklart om kommunen skal eie flomverket. Dette forventes avklart i videre dialog med de direkte berørte. Forholdene vil bli fulgt opp i videre prosjektering og gjennomføring.
Nedre Jorde Borettslag, datert 18.02.2026	Borettslaget har ingen innvendinger til gangvegen fra Hajembrua eller til de to tilførselsvegene fra Stasjonsvegen. Selve gangbrua fra Nedre Jorde og over til Nordre Bruvollen vurderes også som et positivt tiltak for området. Til tross for dette har Borettslaget bekymringer knyttet til konsekvensene av den foreslåtte løsningen. Tiltaket kan medføre økt gangtrafikk gjennom området. Personer som går oppover Stasjonsvegen, eller som kommer gående på høyre side av Jordeshagen-vegen, vil sannsynligvis velge å gå rett forbi garasjene dersom dette blir den naturlige adkomsten til gangbrua. Dette anses som uheldig, både av hensyn til sikkerhet og trivsel. Garasjene er trange å manøvrere i, og beboerne må ofte rygge ut. Økt gangtrafikk vil derfor skape en risikofylt situasjon for både gående og beboere. I tillegg ønsker man å unngå gangtrafikk tett inntil stuevinduer og balkonger. Borettslaget foreslår at gangvegen legges langs grensen mot naboen på nedsiden (gnr/bnr 79/60). Det finnes allerede en sti her, men den er for smal og må utvides. Borettslaget foreslår at gangvegen føres bak garasjeanlegget og videre mot naboen, slik at fotgjengere kan komme trygt fram til gangbrua uten å skape trafikkfarlige situasjoner. I tillegg foreslår borettslaget at det ved enden av gangvegen langs Jordeshagen-vegen settes opp skilting og merking av fotgjengerfelt over Stasjonsvegen, slik at gangtrafikken ledes tydelig og sikkert inn på den nye traseen. En av beboerne i borettslaget har sett en tidligere plan for området, der gangvegen skal ha vært tegnet inn omtrent på	Etter offentlig ettersyn er gangbru fra Nedre Jorde til Nordre Bruvollen tatt ut av planforslaget. Videre er også gangforbindelse mellom Stasjonsvegen og Rukkedøla nærmest Hajem bru tatt ut. Samlet innebærer dette at grunnlaget for den påpekte økningen i gangtrafikk gjennom borettslagets område i stor grad bortfaller.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

	samme sted som beboerne nå foreslår. Dette styrker etter deres oppfatning argumentet om at dette er den mest hensiktsmessige plasseringen.	
Bente Inger og Eivind Haga, datert 22.02.2026	Haga ønsker at den nye gangbrua bygges helt opp mot grensen mot eiendom gnr/bnr 80/42 og at man bruker den eksisterende traséen der vann og kloakk allerede ligger. Dette vil gi minst mulig ulempe for dem, siden området ellers brukes til vedhogst.	Planforslaget legger til rette for etablering av gangbru innenfor bestemmelsesområde #201, som angir et større område hvor brua kan plasseres. Endelig plassering av gangbrua er ikke fastsatt på dette plannivået, og vil bli avklart i detaljprosjekteringen.
Beboere i Stasjonsvegen 3A, 3B og 11, samt Alfjarvegen 132, datert 24.02.2026	Grunneierne er i utgangspunktet positive til nødvendig flomsikring. De viser til at planarbeidet kun skulle omhandle tiltak for å sikre sentrum og nærliggende eiendommer mot en 200-årsflom med klimapåslag, og at planen ikke skulle inneholde nye tilbud for allmennheten eller andre formål utover flomsikring. De påpeker at deres deltakelse og vilje til frivillige avtaler har vært basert på disse forutsetningene. I planforslaget som nå er lagt ut til offentlig ettersyn, er det imidlertid inkludert nye tiltak – som gangveger, økt ferdsel og rekreasjonsområder – som ikke tidligere er presentert eller utredet. Grunneierne reagerer på at de ikke er blitt involvert eller forespurt om disse endringene, og at det ikke foreligger nødvendige faglige vurderinger eller konsekvensutredninger. De viser til manglende vurderinger av hvordan tiltakene påvirker flomsikringen, hvordan de berører private eiendommer, trafikkforhold, sikkerhet, adkomst, kulturminner, bruksverdi, eiendomsverdi og muligheter for framtidig utvikling. Flere av tiltakene innebærer inngrep så omfattende at de vil kreve rivning av hele eller deler av bygninger, fordi det foreslås gangveg helt inntil eller gjennom eksisterende bolig. Grunneierne påpeker at tiltakene ikke kan begrunnes med sterke allmenne hensyn, slik plan- og bygningsloven krever for inngrep av denne typen. De viser til at området allerede har god tilgang til Rukkedøla gjennom etablerte turstier, broer, flompark og sykkelstier. Det fremstår etter deres vurdering verken nødvendig eller forholdsmessig å etablere ytterligere ferdselsarealer på private tomter. I tillegg mener de at kommunen vil stå overfor betydelige økonomiske kostnader dersom slike tiltak skulle gjennomføres gjennom ekspropriasjon, samtidig som vedlikehold og drift av nye rekreasjonsområder vil gi varige utgifter. Disse inngrepene går etter deres syn langt utover hva som kan forsvares ut fra flomsikringsformålet. Videre understreker grunneierne at de foreslåtte tiltakene gir uforholdsmessige negative konsekvenser. De frykter tap av hageareal og privatliv, økt støy og ferdsel tett inntil boliger, svekket og potensielt trafikkarlig adkomst, risiko for tap av boliger, samt tap av verneverdige bygg som stabbur og hallingstue. Dette oppleves som inngrep som ligger utenfor det som er nødvendig for å gjennomføre flomsikring og kan derfor etter deres syn ikke	De aktuelle tiltakene med gangforbindelser og mulighet for ny bru over Rukkedøla ble lagt inn i planforslaget som følge av politisk behandling i forkant av offentlig ettersyn. Selv om flomsikring er hovedformålet med planen, er det allikevel aktuelt å samtidig se på enkelte tilretteleggingstiltak i tilknytning til reguleringsplanen, der dette lar seg kombinere med hovedformålet. Etter offentlig ettersyn er planforslaget justert, og tilretteleggingstiltak som kunne medført økt ferdsel og berøring av private eiendommer er tatt ut. Dette gjelder blant annet foreslått gangforbindelse mellom Stasjonsvegen og Rukkedøla samt tidligere avsatt mulighet for ny gangbru over Rukkedøla. Som følge av disse endringene anses merknaden knyttet til kostnader og inngrep i private eiendommer i begrenset grad å være aktuelle for det reviderte planforslaget.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

	anses som forholdsmessige. De presiserer også at de ikke kan akseptere at flomvollen eller tilhørende grunn reguleres til gangveg eller allmenn ferdsel. Avslutningsvis ber grunneierne kommunen om å fjerne alle tiltak som ikke direkte gjelder flomsikring, og om å bringe planen tilbake til sitt opprinnelige formål: å sikre eiendommer, infrastruktur og sentrum mot flom. De ber også om at privat eiendomsrett, retten til å beholde egen bolig, bruksrett og privatlivets fred tillegges vesentlig vekt når forholdsmessighet vurderes i den videre planprosessen.	Spørsmålet om eierskap til flomverket er ikke avklart i planfasen, og forutsettes avklart i senere fase gjennom dialog med berørte grunneiere.
Sentrumsgården AS v/Odd Arild Juven, datert 25.02.2026	Sentrumsgården er positiv til flomsikringen, men har merknad til gangveg over gnr/bnr 79/18. De oppfatter at gangvegen vil beslaglegge arealer som benyttes til parkering og varemottak. Dette gir konsekvenser ved bortfall av ansattparkering og økt risiko for ulykker da det er blanding av myke trafikanter og ryggende lastebiler. De ber derfor om at enten så fjernes gangvegen over gnr/bnr 79/18 eller at det sikres erstatning for parkering og varemottak på gnr/bnr 79/18.	Etter offentlig ettersyn er planforslaget justert, og foreslått gangveg over gnr/bnr 79/18 er tatt ut av planen. De forhold som trekkes fram i merknaden, herunder konsekvenser for parkering, varelevering og trafikkisikkerhet, er dermed ikke lenger aktuelle i det reviderte planforslaget.
Christer Svenkerud, datert 01.03.2026	Svenkerud støtter flomvollen som et nødvendig tiltak, men er kritisk til den planlagte gangvegen som foreslås etablert tett inntil flere boliger. Gangvegen vil redusere privatliv, skape støy og forringe bomiljøet, og dermed innebære et betydelig inngrep for grunneiere. Det advares også om at tilleggsprosjektet kan skape konflikter, krav om kompensasjon og forsinkelser som kan true både fremdrift og økonomi i selve flomvollprosjektet. På bakgrunn av dette bes kommunen om å fjerne gangvegen fra planen og konsentrere innsatsen om flomsikringen alene.	Etter offentlig ettersyn er planforslaget justert, og en av gangforbindelsene som kunne medført økt ferdsel tett på eksisterende bebyggelse er tatt ut. Videre er også området som tidligere var avsatt for mulig ny bruforbindelse over Rukkedøla tatt ut av planen. Det legges til grunn at planforslaget dermed i større grad er avgrenset til tiltak som er nødvendige for flomsikring, og at omfanget av tilretteleggingstiltak er redusert sammenlignet med forslaget ved offentlig ettersyn.
Arnstein og Endre Magnus Høva, datert 28.02.2026	Det vedtatte forslaget innebærer en vesentlig endring av planens opprinnelige formål, som tidligere kun gjaldt flomsikring av Rukkedøla. Elementer knyttet til sentrumsutvikling er nå lagt inn uten at dette tidligere har vært omtalt eller drøftet. Endringen er ikke diskutert med berørte grunneiere og oppleves som en prinsipiell og betydelig utvidelse av planen, uten dokumentert behov, konsekvensvurdering eller klar prosess. Endringene i planforslaget gjør at det fremstår lite helhetlig. Tiltak knyttet til sentrumsutvikling virker å være lagt inn uten at planen faktisk omfatter et område eller tema som tilsier en slik utvidelse. Slike tiltak burde inngått i en egen, helhetlig sentrumsplan med grundige konsekvensutredninger. Dette mangler i de delene av planforslaget som går utover de rene flomsikringstiltakene. Høva peker på flere problemer knyttet til ny bestemmelse 5.3.3 og bestemmelsesområdet #202. Det stilles spørsmål ved behovet for enda en kryssing av Rukkedøla, særlig siden tre kryssinger allerede finnes eller planlegges innenfor ca. én kilometer. Det etterlyses dokumentasjon på at fordelene ved en ny kryssing oppveier ulempene for berørte eiendommer. En	De aktuelle tilretteleggingstiltakene, herunder gangforbindelser og mulig ny bru over Rukkedøla, ble tatt inn i planforslaget som følge av politisk behandling i forkant av offentlig ettersyn. Etter offentlig ettersyn er planforslaget justert, og tiltak som i størst grad kunne oppfattes som en utvidelse av planens formål er tatt ut. Dette omfatter blant annet bestemmelse 5.3.3 og bestemmelsesområde #202, som la til rette for ytterligere tilrettelegging og ny bruforbindelse over Rukkedøla. Planforslaget er dermed i større grad avgrenset til tiltak som er nødvendige for flomsikring, og omfanget av tilretteleggingstiltak er redusert.

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

	slik kryssing vil dessuten kreve forlengelse av gangveg på grunneiers side av elven, noe som verken er omtalt eller drøftet i planen. Videre kritiseres bestemmelse 5.3.3 for å være vag og svært inngripende. Formuleringer som «for mulig fremtidig gangbru» og «tiltak som kan hindre etablering tillates ikke» skaper uklarhet og legger tunge restriksjoner på arealbruken uten konkret vedtak eller plan. Begreper som «tiltak» og «kan hindre» er udefinerte og åpner for svært vid tolkning. Høva mener endringene er dårlig utredet, mangler helhetlig begrunnelse og fremstår urimelige. Høva ber derfor om at bestemmelse 5.3.3 og bestemmelsesområde #202 tas ut av planen.	
Lisbeth Østenfor Løken, udatert	Planforslaget fremstår som en klar utvidelse av det opprinnelige formålet, som tidligere kun gjaldt flomsikring. Nå er også tiltak knyttet til sentrumsutvikling – som gangveg og gangbru – tatt inn uten tilstrekkelig redegjørelse for behov, konsekvenser eller prosess. Det stilles spørsmål ved behovet for enda en kryssing av Rukkedøla, og det etterlyses dokumentasjon som viser at fordelene oppveier ulempene for grunneiere. Avsender mener slike sentrumsrettede tiltak ikke hører hjemme i et flomsikringsprosjekt og ber om at alle tiltak som går utover nødvendig flomsikring tas ut av planen.	Etter offentlig ettersyn er planforslaget justert, og sentrale tiltak som kunne oppfattes som en utvidelse av formålet er tatt ut. Dette gjelder blant annet tidligere foreslått gangbru og gangforbindelse. Planforslaget er dermed i større grad avgrenset til nødvendige flomsikringstiltak.
Anny og Ivar Sundsdal, datert 27.02.2026 (Gnr/bnr 79/87)	Sundsdal uttrykker forståelse for behovet for flomsikring langs Rukkedøla, men ønsker at tiltakene utformes slik at de fortsatt får enkel tilgang til elva for rekreasjon, slik de alltid har hatt. De har i dag en trapp ned mot elva som brukes jevnlig, og håper denne muligheten kan videreføres. Videre påpekes det at tverrprofiler viser at uthuset på eiendommen kan bli berørt av flommuren, og de ber derfor om at kommunen velger en løsning som i størst mulig grad skåner bygningen.	Mulighet for adkomst til vassdraget vil bli vurdert nærmere i detaljprosjekteringen, der det også vil søkes løsninger som i størst mulig grad ivaretar eksisterende bruk. Når det gjelder berøring av uthus, vil endelig utforming og plassering av tiltakene bli avklart i videre prosjektering. Det vil i denne fasen bli lagt vekt på å begrense inngrep i eksisterende bebyggelse så langt dette er teknisk og sikkerhetsmessig forsvarlig.
Jan Svenkerud, datert 01.03.2026	Svenkerud mener det er avgjørende at flomsikringen langs Rukkedøla gjennomføres raskt for å redusere risikoen for alvorlige oversvømmelser i Nesbyen sentrum. Under «Hans» var det kun rundt 25 centimeter før vannet kunne ha rent inn i Møllevegen og videre inn i sentrum, noe som kunne ført til betydelig større skader enn det som skjedde. Derfor må arbeidet med flomvullen ikke forsinkes. Planforslaget inneholder imidlertid flere tiltak som ikke er direkte knyttet til flomsikringen. Disse tiltakene vil påføre kommunen store kostnader og kan skape unødvendige konflikter som igjen kan forsinke prosessen. Slike forslag bør derfor tas ut av planen, slik at nødvendige vedtak kan fattes og flomsikringsarbeidet kan starte så raskt som mulig.	Etter offentlig ettersyn er planforslaget justert, og flere av tilretteleggingstiltakene som kunne medført økt konfliktnivå og forsinkelser er tatt ut. Planforslaget er dermed i større grad avgrenset til nødvendige flomsikringstiltak.
Stasjonsvegen 5 AS v/ Øyvind Næsselqvist, datert 11.02.2026	Stasjonsvegen 5b støtter etableringen av flomvoll etter erfaringene fra uværet «Hans». Samtidig påpekes det at de planlagte tiltakene innebærer at flomvullen, gangveg og forstøtningsmur vil gå inn i eksisterende bygg, noe som gjør at store deler av bygget må rives og at det som blir igjen ikke vil dekke hans behov. Næsselqvist mener derfor at løsningen må være at eiendommen kjøpes ut. Dette kan skje etter takst, etter bruksverdi, eller ved at kommunen stiller et tilsvarende lokale til disposisjon eller bygger nytt. På	Spørsmål knyttet til eventuelt erverv, innløsning eller kompensasjon håndteres ikke direkte gjennom reguleringsplanen, men vil bli vurdert i videre gjennomføringsfase i dialog med berørte grunneiere og i tråd med gjeldende regelverk.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

	grunn av den uavklarte situasjonen har han måttet utsette egne planer for bygget.	
Advokatfirmaet Dahle AS på vegne av Hanne Meyer-Mørch og Michel Gudbrandsrud, datert 27.02.2026 (Gnr/bnr 79/108)	De uttrykker forståelse for behovet for flomsikring ved Rukkedøla og er positive til tiltak som reelt reduserer flomrisiko, men mener at planmaterialet som er sendt på høring er for lite konkret til at de kan gi reelle innspill. De opplever manglende svar fra kommunen og etterlyser avklaringer om det blir midlertidige eller permanente inngrep på deres eiendom. De kan ikke se om det blir snakk om midlertidig eller permanent inngrep på deres eiendom og de ønsker dette avklart raskt. De ber om detaljerte kart, tegninger og redegjørelser for hvilke arealer som beslaglegges, hvilke alternativer som er vurdert, og om inngrep kan føre til byggeforbud eller andre begrensninger. Dette er viktig da de har konkrete planer om garasje/uthus, og eventuelle inngrep som kan beslaglegge eiendommen, vil det bli krevd erstatning. De ønsker at kommunen legger fram et forslag til avtale. Videre etterlyser de en anleggsplan som viser støy, trafikk, sikkerhetstiltak, tidsplan og eventuelle begrensninger som vil påvirke dem i anleggsperioden, særlig av hensyn til barn. De ønsker at det konkretiserer planlagt anleggsperiode, forventet støybelastning og støyreducerende tiltak, trafikkbelastning og anleggstransport, sikringstiltak i anleggsperioden, samt alternative og mindre inngripende anleggsområder som er vurdert. De etterspør vurderinger knyttet til hvordan inngrepet vil påvirke grunnvann, herunder bygningsmasse på de berørte grunneiendommene. Dette er særlig dreneringsevnen rundt bygningsmasse, og eventuelle potensielle fremtidige problemer. I tillegg reagerer de på planer om å legge en tursti over flomvollen og over deres eiendom, noe de mener vil påvirke privatliv og eiendomsverdi, og krever konkrete planer for dette slik at de kan komme med konkrete innspill. Til slutt påpeker de at høringsgrunnlaget ikke gir et godt nok beslutningsgrunnlag, og ber om mer detaljert planmateriale, samtidig som de forbeholder seg retten til erstatning dersom tiltaket medfører økonomisk tap.	På reguleringsplannivå fastsettes overordnede rammer for tiltaket, mens detaljer knyttet til nøyaktig arealbeslag, midlertidige og permanente inngrep samt tekniske løsninger avklares i videre detaljprosjektering. I denne fasen vil det bli utarbeidet mer detaljerte kart og tegninger, og det vil bli gjennomført dialog med berørte grunneiere. Spørsmål knyttet til eventuelle begrensninger på eiendommen, erverv, kompensasjon og avtaler håndteres i påfølgende gjennomføringsfase i tråd med gjeldende regelverk. Det er stilt krav i reguleringsbestemmelsene om at det skal utarbeides plan for anleggsfasen, samt YM-plan og rigg- og marsikringsplan før tiltak igangsettes. Disse skal blant annet ivareta forhold knyttet til trafikksikkerhet, støy, miljøhensyn, anleggstransport og sikring av berørte områder. Det legges til grunn at disse planene vil konkretisere tiltak for å redusere ulemper i anleggsperioden, herunder særskilt hensyn til barn og andre sårbare trafikanter. Flomsikringen bygges for å redusere faren for oversvømmelse på terrenget fra Hallingdalselva og Rukkedøla. Flomsikringstiltak bygges ikke for å redusere naturlig grunnvannsnivå. De naturlige variasjonene i grunnvannet vil ikke endres som følge av sikringstiltakene. Grunnvannet står høyt på Nesbyen under flomhendelser og de som har problemer med kjellere o.l. nå vil fortsatt ha det etter at flomsikringen er bygget. Planforslaget legger til rette for at det kan etableres bru innenfor angitt område #201, men det er ikke fastsatt endelig plassering eller utforming på reguleringsplannivå. Dette vil bli nærmere avklart i detaljprosjekteringen.
Tor Dalevold, datert 02.03.2026	Dalevold ønsker innregulert privat adkomstveg fra Øynan til Øynan 3. Videre mener Dalevold det er uakseptabelt at en stor del av eiendommen gnr/bnr 79/69 foreslås omregulert fra boligformål til grønnstruktur. Flomsikringstiltaket vil allerede påvirke eiendommen betydelig, og en ytterligere omregulering utenfor selve tiltaket vurderes som unødvendig. Forslaget kan hindre framtidig tomtefradeling og boligbebyggelse, noe som anses som dårlig utnyttelse av tilgjengelig byggeareal med eksisterende infrastruktur. Det forventes også at	En atkomstpål som viser atkomst inn til Øynan 3 er innarbeidet på plankartet. Når det gjelder omregulering fra boligformål til grønnstruktur, er dette gjort for å sikre tilstrekkelig areal til flomsikringstiltak og nødvendige arealer langs vassdraget.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

	omreguleringen vil påvirke erstatningsnivået. Det er vedlagt kart som viser hvilket område som bør forbli boligformål. Dalevold er positiv til at det reguleres byggesgrense langs flomvollen. Det stilles spørsmål ved hvorfor elva er regulert så langt sør at Livgårdverkstedet må rives. Dette vurderes som unødvendig når elveløpet kan flyttes noe nordover, innenfor arealet som tidligere har vært elveleie. Det oppleves uforståelig at arealet på nordsiden tillegges så stor verdi at bygg på sørsiden må rives, og noe som vil gi kommunen unødvendige kostnader.	Planforslaget innebærer at enkelte eiendommer blir berørt av både midlertidige og permanente arealinngrep, men flomsikringen vil samtidig gi økt sikkerhet og forutsigbarhet for framtidig bruk av eiendommene. Det vil i den videre detaljprosjekteringen bli gjort nærmere avklaringer av utforming og arealbeslag, herunder om det er mulig å optimalisere løsningene slik at det totale arealbeslaget kan reduseres. Linjeføringen er valgt etter en samlet vurdering av flomsikkerhet, erosjonssikring, natur- og landskapshensyn, teknisk gjennomførbarhet og arealbruk. Det henvises også til NVEs gjennomgang i Nesbyen kommunestyre 13. november 2025 og påfølgende innbyggermøte samme kveld, samt en - til en - møter med berørte grunneiere langs Rukkedøla. Eventuelle spørsmål knyttet til erstatning håndteres etter gjeldende regelverk og i egen prosess. Når det gjelder plassering av flomsikringstiltaket og elveprofilen, er løsningene basert på hydrauliske beregninger og tekniske vurderinger utarbeidet av NVE. Innspill om at arealer på nordsiden i større grad kunne vært benyttet, er vurdert, men valgt løsning er basert på en samlet faglig vurdering av hydrauliske forhold, terreng, eksisterende bebyggelse og gjennomførbarhet.
NVE, datert 03.03.2026	Planforslaget omfatter flomsikring langs Rukkedøla, oppgradering av flomparken og nybygging/heving av Hajem bru, dimensjonert for 200-årsflom med klimapåslag. Utredninger viser at tiltakene ikke øker flomfaren for omkringliggende områder. NVE tar dette til etterretning. Det er i tillegg dokumentert tilstrekkelig sikkerhet mot skred i bratt terreng, og vurderinger av grunnforhold viser at det ikke finnes fare for områdeskred/kvikkleireskred i området. Det er derfor ikke risiko for kvikkleireskred eller behov for ytterligere undersøkelser.	Merknaden tas til etterretning.
Buskerud fylkeskommune (BF), datert 02.03.2026	Samferdsel: BF fremmer innsigelse til planforslaget fordi byggegrensen mot fylkesveg 2910 er redusert fra 15 meter til 10 meter. Fylkeskommunen viser til at en byggegrense på 15 meter er nødvendig for effektiv drift, vedlikehold og framtidig utvikling av fylkesvegnettet, og at denne avstanden ikke vil være til hinder for flomsikringstiltaket. Dersom planen justeres til å vise 15 meters byggegrense fra vegkant, vil innsigelsen anses imøtekommet. BF ber om at plankartet korrigeres slik at all veggrunn reguleres til veiformål, og at det sikres minimum 3 meter annen veggrunn der dagens eierskap er smalere. Spesielt ved museet må arealformålene justeres for å oppfylle dette	Byggegrensen mot fylkesveg 2910 er i plankartet justert til 15 meter i tråd med fylkeskommunens anbefaling, slik at innsigelsen anses imøtekommet. Merknaden er fulgt opp gjennom dialog med Buskerud fylkeskommune. I tilbakemelding datert 01.06.2026 fremgår det at den tekniske innsigelsen anses som imøtekommet dersom foreslåtte endringer innarbeides i endelig planforslag. Videre vil plankartet korrigeres slik at veggrunn reguleres til veiformål, og det sikres tilstrekkelig areal til annen veggrunn der dette er nødvendig.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

	kravet. Videre ber fylkeskommunen om at det vurderes å forlenge gang- og sykkelvegen langs fylkesvegen. Dette begrunnes med at planen åpner for ny bebyggelse og annen utvikling ved museet, og at areal for myke trafikanter derfor bør sikres, eventuelt med rekkefølgekrav. Nyere tids kulturminner: BF vurderer at flomsikringsplanen for Rukkedøla i hovedsak ivaretar kulturmiljøhensynene i Nesbyen sentrum, som er et kulturmiljø av regional verdi. De er positive til at det er lagt inn en hensynssone for bevaring av kulturmiljø, og mener tilhørende bestemmelser er gode og dekkende. BF ber om at hensynssonen tydelig navngis som «Hensynssone c) bevaring av kulturmiljø (H570 1_7)». De er også tilfredse med at erosjons- og flomsikringstiltakene ikke innebærer riving av verneverdig bygning i Alfervegen 136. To bevaringsverdige bygg kan bli berørt av tiltakene: et eldhus og en stall. Begge vurderes som egnet for flytting, og fylkeskommunen anbefaler at flytting vurderes framfor riving dersom de kommer i konflikt med flomsikringen. Automatisk fredete kulturminner: Flomsikringstiltakene langs Rukkedøla berører et automatisk fredet kulturminne på eiendommen Nystuen (gnr/bnr 75/3), registrert som et bosetnings- og aktivitetsområde i Askeladden (ID 265919). Dette kulturminnet ble tidligere behandlet i reguleringsplanen for Sorenskrivergaarden – Devegge nordre (vedtatt 2021), hvor det ble stilt krav om arkeologiske undersøkelser. Siden ny reguleringsplan vil erstatte den tidligere, må hensynet til det automatisk fredete kulturminnet avklares på nytt. Det er riktig at planforslaget viderefører vilkåret om arkeologisk undersøkelse i nytt bestemmelsesområde. Uansett må det innhentes ny dispensasjon fra kulturminneloven § 8 før tiltak kan gjennomføres. Fylkeskommunens dispensasjon etter kulturminnelovens § 8, fjerde ledd forutsetter at en bestemmelse vedtas inn i reguleringsplanens fellesbestemmelser.	Det legges ikke opp til forlengelse av gang- og sykkelveg langs fylkesveg 2910 i planforslaget. På deler av strekningen langs Rukkedøla er det allerede etablert gang- og sykkelveg, og Møllervegen, som har lavere trafikkbelastning, vurderes å utgjøre et egnet alternativ for myke trafikanter. Planforslaget legger i begrenset grad til rette for ny trafikkgenererende virksomhet, og viderefører eksisterende arealformål for museet i tråd med kommuneplanens arealdel. Det er ikke planlagt konkret ny utbygging innenfor dette området. På denne bakgrunn vurderes det ikke som nødvendig å sikre ytterligere areal til gang- og sykkelveg eller stille rekkefølgekrav knyttet til dette i reguleringsplanen. Hensynssonen vil bli tydelig navngitt som «Hensynssone c) bevaring av kulturmiljø (H570 1_7)» i plankart og bestemmelser. For de to bevaringsverdige bygningene (eldhus og stall) som kan bli berørt, er det fastsatt bestemmelser som sikrer at flytting skal vurderes som alternativ til riving. Det automatisk fredete kulturminnet på eiendommen Nystuen (gnr/bnr 75/3, Askeladden ID 265919) er ivaretatt i planforslaget ved at det er etablert eget bestemmelsesområde med krav om arkeologisk undersøkelse før gjennomføring av tiltak. Videre er det i bestemmelsene presisert at det skal tas kontakt med kulturminnemyndighet i god tid før tiltak igangsettes, slik at omfanget av arkeologiske undersøkelser kan fastsettes. Krav om dispensasjon etter kulturminneloven § 8 og vilkår knyttet til dette vil bli fulgt opp i henhold til gjeldende regelverk. Det legges til grunn at dette ivaretas gjennom bestemmelsene til planen og videre behandling etter kulturminneloven.
Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus (SF), datert 02.03.2026	SF uttrykker forståelse for den krevende situasjonen kommunen står i etter ekstremværet «Hans», og gir kommunen ros for et omfattende og grundig arbeid med flomsikringstiltak både langs Rukkedøla og på Nesflata, som skal styrke beredskapen mot framtidige flomhendelser. Vannmiljø og kantvegetasjon: SF understreker viktigheten av å ta vare på kantvegetasjonen langs Rukkedøla, siden den er viktig for å beskytte vannmiljøet, redusere erosjon og ivareta naturmangfold. Planforslaget åpner for inngrep i vassdrag og kantsoner, og slike tiltak kan kreve konsesjon fra NVE og/eller tillatelser etter vannressursloven og forskrift om fysiske tiltak i vassdrag.	Det er lagt vekt på å ivareta kantvegetasjonen langs Rukkedøla i planforslaget, bl.a. ved at eksisterende kantvegetasjon i størst mulig grad skal bevares og reetableres med stedegne arter der den berøres. Samtidig er det åpnet for nødvendige tiltak i forbindelse med flomsikring og drift/vedlikehold av anlegget. Slike tiltak vil bli prosjektert og gjennomført med hensyn til vannmiljø, erosjon og naturmangfold. Det presiseres at tiltak i vassdrag,

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

	Selv om deler av elveområdene er regulert som friområde, stilles det spørsmål ved om planen i tilstrekkelig grad sikrer kantvegetasjonen. SF anbefaler at bestemmelser for å beskytte kantsonene innarbeides. De påpeker også at bestemmelsene om drift og vedlikehold åpner for mange inngrep, og minner om at fjerning av kantvegetasjon og graving i vassdrag fortsatt krever egne tillatelser etter vannressursloven og forurensningsregelverket, uavhengig av planbestemmelsene. Forurensning og massehåndtering: SF etterlyser tydeligere krav til hvilke masser som kan brukes i flomvollen, fordi planforslaget ikke spesifiserer dette. De forutsetter at kun ikke-forurensede masser benyttes, og anbefaler at dette presiseres og defineres i både bestemmelser og planbeskrivelse. Begrepet må avgrenses til naturlige jord- og steinmasser, ettersom «ikke-forurensede masser» brukes ulikt i bransjen og ellers kan omfatte materialer som betong, asfalt eller masser med innblandet avfall. Jordvern, matberedskap og øvrig landbruk: SF vurderer at planforslaget berører noe dyrka jord og innmarksbeite, hovedsakelig gjennom midlertidige anleggsområder knyttet til etablering av ny gangbru. Totalt kan rundt 6 dekar jordbruksareal bli midlertidig påvirket, inkludert et område med registrert naturbeitemark som kan få terrengskader. De viser til nasjonale mål om jordvern og matberedskap, og anbefaler at midlertidige inngrep i dyrka mark begrenses mest mulig. Videre forutsettes det at matjord håndteres forsvarlig og tilbakestilles etter anleggsperioden, slik at matproduksjon raskt kan gjenopptas. Ut fra hensynet til matberedskap bør det framgå om matproduksjon på jordbruksareal og landbruksbebyggelsen utenfor flomvollene kan bli mer berørt av flom ved etablering av flomvollene i Nesbyen	herunder inngrep i kantsoner, må behandles etter relevant sektorlovverk, herunder vannressursloven og forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, uavhengig av reguleringsplanen. På bakgrunn av dette vurderes eksisterende bestemmelser å ivareta hensynet til kantvegetasjon og vannmiljø i tilstrekkelig grad. Innspillet er ivarettatt i reguleringsbestemmelsene, hvor det er presisert at det kun tillates bruk av ikke-forurensede jord- og steinmasser i tråd med normverdiene i forurensningsforskriften kapittel 2. Planforslaget berører i hovedsak jordbruksarealer gjennom midlertidige anleggsområder knyttet til etablering av gangbru, og det er lagt til grunn at inngrepene skal begrenses mest mulig. Det er fastsatt bestemmelser som sikrer at matjord skal håndteres forsvarlig og tilbakestilles etter anleggsperioden, slik at arealene kan tas i bruk til jordbruksformål igjen. Flomsikringa påvirker ikke matproduksjon på jordbruksarealene.
Ingeborg og Arne Ole Livgard, datert 25.06.2026 (79/8)	Livgard protesterer mot planen om å etablere en tre meter bred gangveg over deres eiendom i forbindelse med flomsikringstiltakene ved Rukkedøla. De aksepterer ikke at det tas mer areal enn det som allerede avstås til flomvollen, siden de trenger tilstrekkelig tomtareal til å bygge nytt hus og garasje etter riving. De reagerer også på at det foreslås en ny gangveg i et område hvor det allerede finnes en etablert og brukt gangforbindelse via Steinmogutu og brua ved Hallingmarken. De stiller spørsmål ved behovet for enda en gangveg langs en elv som ofte er svært liten eller tørr om sommeren, og mener at tre bruer over elva virker unødvendig. Livgard uttrykker samlet at de protesterer mot gangvegen på sin eiendom og at gjenstående tomt etter avstått areal til flomvollen må være stor nok til gjenoppbygging.	Etablering av gangforbindelsen har kommet opp som en del av den politiske behandlingen av planforslaget. Hensikten med gangvegen er å sikre allmenn tilgang til elvebredden i tråd med innspill som har fremkommet i tidligere mulighetsstudier for området. Gangvegen opprettholdes som vist i plankartet. Det er innarbeidet en byggegrense på 2,5 meter fra gangvegen, som samlet sett ivaretar en avstand tilsvarende om lag 4 meter til eiendomsgrense, i tråd med plan- og bygningslovens bestemmelser. Videre er planforslaget endret ved at gangbru over Rukkedøla mellom Nedre Jorde og Nordre Bruvollen er tatt ut av planen.
Håkon Vissebråten-Wisløff, datert 26.06.2026	Vissebråten-Wisløff uttrykker sterk bekymring for benkeforslaget som er fremmet i kommunestyret i forbindelse med detaljreguleringsplanen for flomsikring av Rukkedøla. De mener at forslagene innebærer så omfattende	Det vises til at detaljreguleringsplanen for flomsikring langs Rukkedøla i utgangspunktet har som hovedformål å sikre området mot flom. Samtidig er det, som en del av

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

	og prinsipielle endringer at planens karakter og formål i praksis endres fra å være en ren flomsikringsplan til en langt mer omfattende plan for sentrumsutvikling og kulturminneforvaltning. De foreslåtte endringene omfatter blant annet nye kulturminnehensynssoner, bevaringsbestemmelser, nye gangveger over private tomter, båndlegging av areal til mulig fremtidig gangbru, endringer i byggehøyder og utnyttelsesgrader, samt endringer i byggeskikk- og rekkefølgekrav. Vissebråten-Wisløff opplever at dette representerer vesentlige realitetsendringer som ikke er tilstrekkelig utredet eller faglig begrunnet. Det stilles spørsmål ved om kommunen har oppfylt lovpålagte krav til utredning, forutsigbarhet og medvirkning etter plan- og bygningsloven. Det pekes spesielt på at berørte grunneiere ikke er informert eller involvert i prosessen på en tilfredsstillende måte, til tross for at tiltakene kan ha betydelige konsekvenser for eiendomsverdier og framtidige utviklingsmuligheter. For hans eiendom uttrykkes det særlig bekymring for at nye kulturminnebestemmelser vil kunne påføre sterke restriksjoner på framtidig bruk og endringer, noe som kan føre til verdiforringelse og redusert utviklingspotensial. Bestemmelsene oppleves som svært inngripende, og Vissebråten-Wisløff mener det mangler tilstrekkelig begrunnelse for slike inngrep i private rettigheter. Samlet mener han at endringene: ikke er tilstrekkelig konsekvensutredet, ikke har et tydelig definert og lovmessig forankret formål, innebærer uforholdsmessige inngrep i private eiendommer, er behandlet på en lite åpen og forutsigbar måte og ikke gir berørte grunneiere reell mulighet til å medvirke. På denne bakgrunn protesterer Vissebråten-Wisløff mot alle de foreslåtte endringene i benkeforslaget. Eventuelle tiltak knyttet til sentrumsutvikling eller kulturminnevern må løftes ut av flomsikringsplanen og behandles i en egen planprosess med full utredning, varsling og medvirkning i tråd med plan- og bygningsloven.	reguleringsplanarbeidet, vurdert som hensiktsmessig å se planområdet i en bredere sammenheng, også med hensyn til arealbruk, grønstruktur, kulturmiljø og tilgjengelighet. I foreliggende plan er det derfor innarbeidet arealformål, hensynssoner og bestemmelser der dette er nødvendig for å sikre en helhetlig og gjennomførbar løsning. Når det gjelder innspill om at planens karakter er endret gjennom politiske forslag, vises det til at forslag fremmet i politisk behandling inngår som en del av den ordinære planprosessen. Med bakgrunn i politisk vedtak ble det innarbeidet noen ferdselsmuligheter i planforslaget før offentlig ettersyn. Etter offentlig ettersyn er enkelte av disse endringene tatt ut igjen av planen. Innarbeiding av hensynssoner for kulturmiljø og tilhørende bestemmelser er basert på eksisterende kunnskapsgrunnlag, blant annet kommunedelplan for kulturminner, registreringer i Askeladden og vurderinger gjennom planarbeidet. Formålet med bestemmelsene er å sikre at dokumenterte kulturhistoriske verdier ivaretas i tråd med gjeldende nasjonale og regionale føringer for kulturminneforvaltning. Når det gjelder merknaden om at bestemmelsene oppleves som inngripende, bemerkes det at reguleringsplaner etter plan- og bygningsloven nettopp er et virkemiddel for å avveie ulike hensyn, herunder samfunnssikkerhet, kulturmiljø og private interesser. Reguleringsplanen vurderes å være basert på et tilstrekkelig og oppdatert kunnskapsgrunnlag, og den oppfylder kravene til utredning og medvirkning etter plan- og bygningsloven.
--	---	--