

Oppdragsgiver: Nesbyen pukk & betong AS
Oppdragsnavn: Vadbrue masseuttak
Oppdragsnummer: 639835-01
Utarbeidet av: Allan Hjorth Jørgensen
Oppdragsleder: Allan Hjorth Jørgensen
Dato: 25.06.2025
Tilgjengelighet: Åpent

Notat: Revidert planforslag for løsning av innsigelser

Versjonslogg:

01	25.06.25	Nytt dokument	AHJ	Initialer
VER.	DATO	BESKRIVELSE	AV	KS

1. Innledning og bakgrunn

Firmaet Nesbyen pukk og betong AS driver et eksisterende steinbrudd ved Vadbrue i Nesbyen kommune. Eksisterende uttaksområde er stort sett tatt ut og selskapet er avhengig av utvidelse for videre drift. Reguleringsforslaget for utvidelse ble lagt på høring av Nesbyen kommune høsten 2024. I brev datert 11.12.2024 kom Statsforvalteren med innsigelse til planen. I etterkant av høringsperioden har Nesbyen kommune og Asplan Viak hatt møte om saken og det ble avholdt dialogmøte med Statsforvalteren 2. april 2024. På dette møtet foreslo oppdragsgiver å redusere planområdet betraktelig for å fjerne/ redusere en del problemstillinger. Det ble videre drøftet hva som måtte utredes ytterligere.

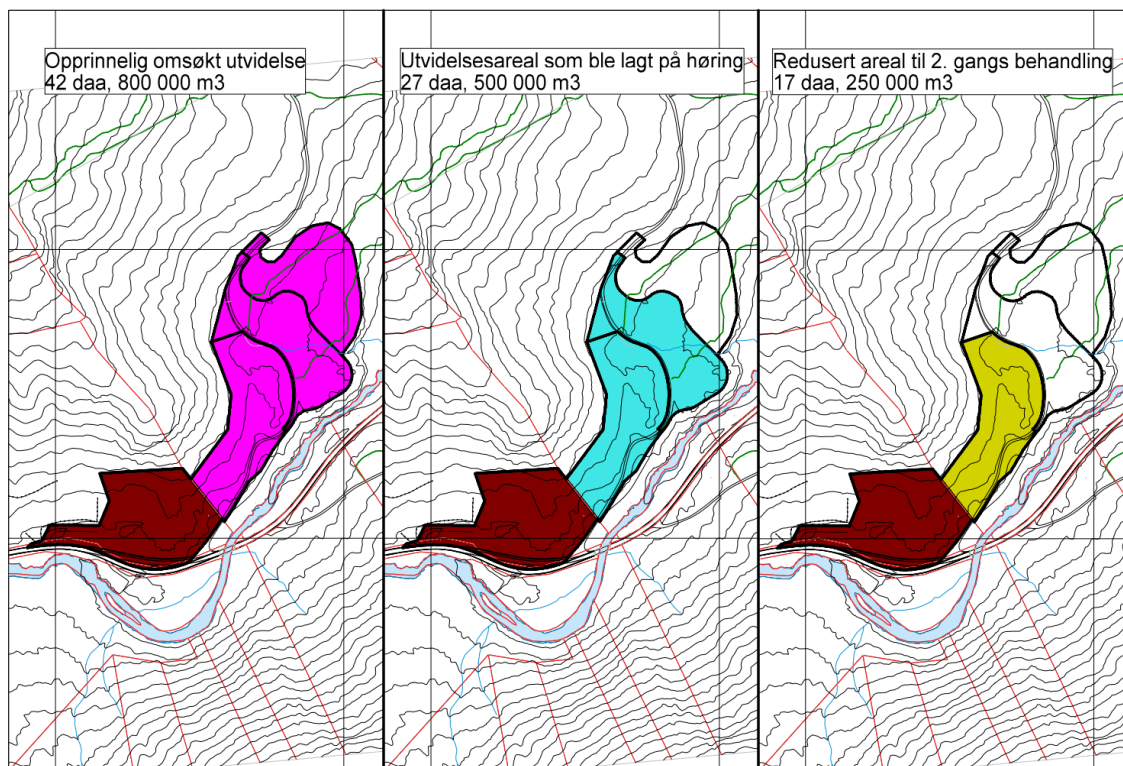
Etter møtet med Statsforvalteren har området blitt undersøkt av biolog for registrering av biologisk mangfold og firmaet Multiconsult har utredet støy på nytt med innkjøp av større kartgrunnlag for å se hele utbredelsesområdet av støysonene.

Formålet med dette notatet er å forklare endringene og vedlegge tilstrekkelig beslutningsgrunnlag til at Statsforvalteren kan frafalle sine innsigelser.

2. Revidert planforslag for å løse innsigelsene

Arealplanlegging handler om i bunn og grunn om bruk kontra vern og avveining av interesser opp imot hverandre. Innspillene i høringsperioden og innsigelsene fra Statsforvalteren indikerer at forslagsstiller må redusere foreslått utvidelse for å komme frem til en løsning som tilgodeser alle interesser. Det er ikke noen fasit på slike avveininger, men eksisterende tømmervei til Bringenatten går gjennom området og stiene fra friluftsområdet nede fra Nesbyen går ut til denne. Dersom masseuttaket begrenses til denne veien, blir utvidelsen ca. 17 daa og massemengden blir da anslagsvis ca. 250.000 m³. Går vi ut fra ut ifra 30.000 m³ pr. år får vi masser til ca. 8 år. Dette er tilstrekkelig til å bistå med prosjektene som vil komme knyttet til flomsikring av Nesbyen sentrum, Rv. 7 m.m. Samtidig vil det gi Nesbyen pukk og betong AS tid til å jobbe med å finne lokalisering av et nytt masseuttak før Vadbrue er avsluttet.

Reguleringsforslaget hadde først en foreslått utvidelse på ca. 42 daa som vist med lyserød farge til venstre på kartskissen nedenfor. Etter innspill og politisk vurdering ble området innskrenket, slik at forslaget som ble lagt på høring ble det område som er vist med lyseblått nedenfor (27 daa). For å imøtegå innsigelsene til Statsforvalteren og lokale innspill fremmes det nå en revidert reguleringsplan hvor utvidelsesområdet bruker eksisterende traktorveg som avgrensning. Dette minsker ulempene av uttaket betraktelig, men betyr også at utvidelsen da bare blir ca. 17 daa og at bruddets levetid vil bli kraftig redusert.



Figur 1. Opprinnelig omsøkt areal til venstre. Den midterste figuren viser med turkis farge det areal som ble lagt ut på høring. Figuren til høyre viser forslag til redusert areal som nå fremmes og som ikke krysser eksisterende vei til Bringenatten.

Avgrensning ved eksisterende vei til Bringenatten er en stor reduksjon i forhold til det opprinnelig omsøkte areal og ønsket fra oppdragsgiver. Situasjonen for oppdragsgiver er prekær, og det er landet på at løsningen med eksisterende vei som avgrensning er nødvendig for å komme i mål med saken.

3. Vurdering av innsigelsene

Utvidelsen ikke vurdert i kommuneplansammenheng: Statsforvalteren påpeker at det er uheldig at området ikke er vurdert og avklart gjennom kommuneplanens arealdel. Planfremstiller og oppdragsgiver skulle gjerne hatt denne vurderingen i kommuneplanen, men: 1) Det er ikke mulig å vente på at kommunen reviderer kommuneplanens arealdel med det tidsperspektiv det er på slike prosesser og 2) erfaringen tilsier at utredningsomfanget på enkelttema blir omtrent like stort uansett om området ligger inne i

kommuneplanen eller ikke. Fakta er at kommuneplanprosesser tar lang tid og at mange kommuner henger etter samfunnsutviklingen.

Savner beskrivelse og vurdering av behovet: Statsforvalteren har forståelse for situasjonen i kommunen, men stiller spørsmål ved omfanget og tidsperspektivet det søkes om. Oppdragsgiver trenger masser for sin drift både til tiltakene knyttet til flomsikring og alle øvrige oppdrag. Det vil bli svært begrensende for firmaet om tilgangen på masser fra Vadbrue opphører. Kommunen trenger masseuttak i kommunens forskjellige geografiske områder. Under flommen Hans var Vadbrue eneste uttak som kunne dekke de akutte behovene for masser i Nesbyen sentrum siden andre veier var stengt. Kommunen må ta høyde for geografien og beredskapsmessige forhold ved plassering av masseuttak.

Planfremstiller oppfattet at omfanget av planen er avgjørende. For å komme Statsforvalteren i møte er vedlagte planforslag nå kraftig redusert.

4. Konsekvensutredning og kunnskapsgrunnlaget

Statsforvalteren viser til at metodikken for konsekvensvurdering etter «Miljødirektoratets håndbok om konsekvensvurdering av klima og miljø» ikke er fulgt. Mener at metodikken som er brukt vanskeliggjør å kunne vurdere konsekvensene av planforslaget.

Planfremstiller har regulert 24 masseuttak forskjellige plasser i landet og de som er i strid med kommuneplanen er regulert gjennom en prosess hvor de mest aktuelle tema er utredet av fagpersoner og så er øvrige tema vurdert i en planbeskrivelse. Etter lovverket skal reguleringsplaner utredes i «tilstrekkelig grad». Planfremstiller kan utvide utredningene og sette opp planleveransen etter metodikken som nevnes. Dette har å gjøre med kost-nytte vurderinger og om hva Statsforvalteren oppfatter som i «tilstrekkelig grad». Dette tema ble drøftet på møtet 2. april og planfremstiller og kommune oppfattet det slik at det ikke var et absolutt krav å lage nytt oppsett på utredningene, men at de forskjellige tema må belyses i tilstrekkelig grad og at det innebar at materialet måtte suppleres.

4.1. Naturmangfold

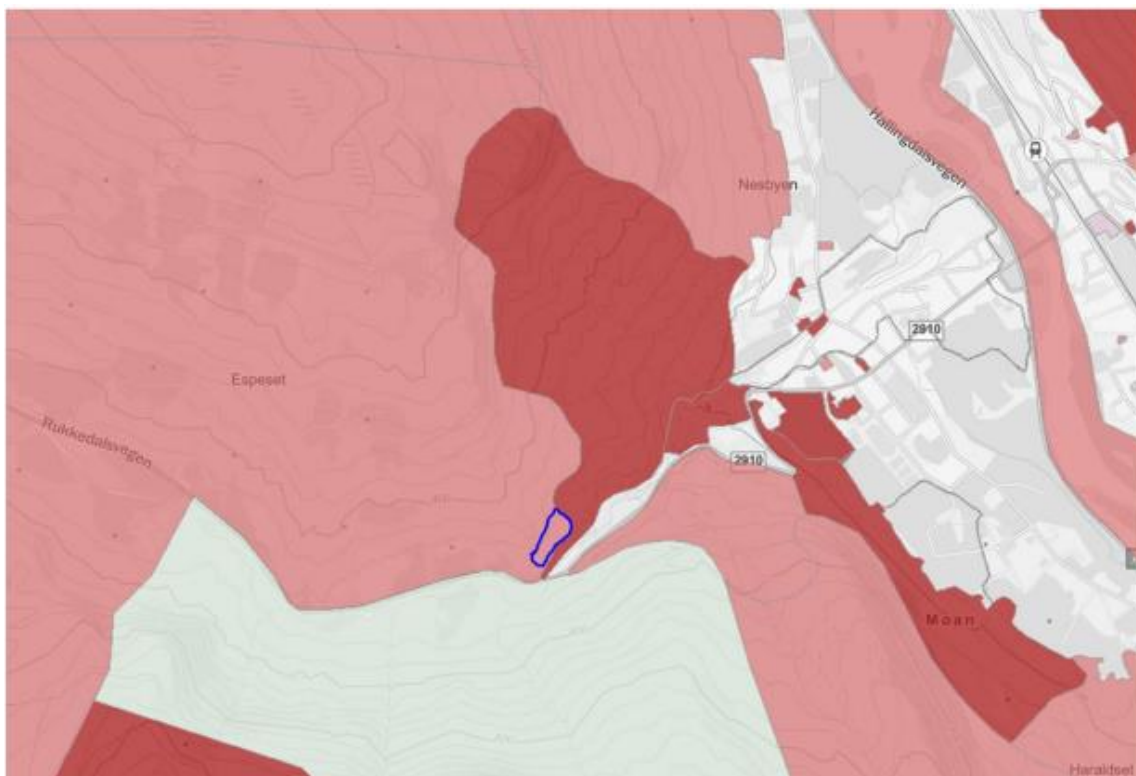
Det var opprinnelig ikke gjort en egen utredning av biologisk mangfold fordi området er beskjedent i størrelse, store deler har fjell i dagen og skogen i området er stort sett hogd i

nyere tid. Møte med Statsforvalteren avdekket at det var nødvendig å få en utredning på dette av biolog. Biolog ble engasjert og notat fra arbeidet er vedlagt.

Området ble registrert av erfaring biolog og det ble ikke funnet naturtypelokaliteter innen planområdet. Terrenget rundt ble også undersøkt og lengre opp i lia ca. 50 m vest for planområdet ble det gjort funn av en nær truet plante med navnet Mogop. Biologen anbefaler at planområdet utvides og at dette arealet gis en hensynssone for å ta hensyn til arten. Oppdragsgiver har ikke anledning til å utvide planområdet.

4.2. Friluftsliv og støy

Planforslaget som ble lagt på høring berørte deler av 2 eksisterende stier og før 1. gangs behandling ble planforslaget nedjustert for å ta mer hensyn til friluftsliv. Innspillene under høringsperioden har understreket at dette tema er viktig og ved å redusere området til eksisterende traktorvei berøres ikke eksisterende stier. Planforslaget holder seg dermed også utenfor areal som i Miljødirektoratets base er kategorisert som viktig friluftsområde. Se figur under:



Figur 2. Planområdets plassering og arealer registrert som friluftsområder. Den mørkerøde fargen indikerer viktig friluftsområde. Kilde: Miljødirektoratet.

Statsforvalteren påpeker i innsigelsen at støy for friluftsområdet ikke er særskilt vurdert. Det er nå innkjøpt digitale kartdata for et større areal og gjort nye beregninger. Viser til vedlagte støyrapport fra Multiconsult. For detaljene vises til vedlagte rapport. Det er svært begrenset med støy inn i friluftsområdene nedover mot Nesbyen sentrum fordi støykildene vil operere i bunnen av eksisterende brudd og ligge skjermet mot omgivelsene.

4.3. Trafikk og støy

Transporten av masser fra bruddet går både opp i Rukkedalen og ned til sentrum. Planforslaget legger ikke opp til et annerledes årlig uttak enn i dag og dermed heller ikke mer trafikk. I forbindelse med enkelt prosjekt som Hans og evt. flomvoll i Nesbyen vil det bli mer, men det er da knyttet til et konkret tiltak, i andre perioder vil det være mindre trafikk.

4.4. Vannmiljø

Statsforvalteren påpeker at det renner en liten bekk gjennom planområdet og konsekvensene for denne er ikke vurdert. Planfremstiller har imøtegått dette ved å komme med et revidert planforslag hvor denne grøft/bekk ikke berøres.

Erfaringene fra dagens brudd er at det ikke står vann inne i bruddet. Det er satt krav til sedimenteringsbasseng, men avrenning herfra vil være minimal.

Statsforvalter savner vurdering av tiltak for å begrense avrenning av nitrogen til vassdrag og videre til sjøen. I reguleringsplanen er det lagt opp til samme løsning som i eksisterende plan og mange andre reguleringsplaner for masseuttak. Det er lite overvann som renner inn i uttaksområdet. Ber kommunen drøfte dette utredningsønske med Statsforvalter i lys av at planforslaget nå er kraftig redusert.

5. Oppsummering

Statsforvalteren har i brev datert 24.1.2025 innsigelse til planforslaget på grunn av utilstrekkelig kunnskapsgrunnlag på temaene naturmangfold, friluftsliv, støy og vannmiljø. Etter dialogmøte med Statsforvalter og kommune har initiativtaket utredet temaene naturmiljø og støy med egne utredninger. Temaene vannmiljø og friluftsliv er imøtegått

ved å redusere planområdet slik at eksisterende bekk og områder med viktige friluftsområder ikke berøres. Basert på tilleggsinformasjonen og stor reduksjon av planområdet bes Statsforvalteren vurdere sine innsigelser på nytt. Vi mener at planforslaget med alle tilhørende dokumenter viser at tiltaket ikke medfører negative konsekvenser for nasjonale eller regionale miljøverdier.

Planfremstiller stiller gjerne i møte dersom noe er uklart eller må utredes ytterligere. Det bes om at Statsforvalteren ser saken i lys av at dette er et eksisterende masseuttak og at massene fra uttaket er viktige både som lokal arbeidsplass og for lokalsamfunnet i et beredskapsperspektiv.

6. Vedlegg

- Revidert reguleringsplanforslag datert 19.06.2025
- Notat naturmangfold, 26.5.2025
- Støynotat 17.6.2025