

Fra: Nesbyen kommune postmottak[postmottak@nesbyen.kommune.no]
Sendt: 06.01.2025 08:16:34
Til: Nesbyen Teknisk[teknisk@nesbyen.kommune.no]
Tittel: VS: Høringsinnspill til Detaljregulering Vadbru 2(planID: 01202302)

Fra: Kristina Eek <eekkrist@gmail.com>
Sendt: søndag 5. januar 2025 14:30
Til: Nesbyen kommune postmottak <postmottak@nesbyen.kommune.no>
Emne: Høringsinnspill til Detaljregulering Vadbru 2(planID: 01202302)

You don't often get email from eekkrist@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Som en av de nærmeste naboer til en ev. utvidelse av masseuttaket ved Vadbru i Nesbyen, er vi sterkt bekymret for denne planlagte utvidelsen.

En utvidelse av masseuttaket ved Vadbru vil ha enorme konsekvenser for det aktuelle området som rekreasjonsområde. Området fra bak museumstomten og bortover mot Høvafeltet er i dag en del av et nettverk av forseggjorte stier som brukes til rekreasjon for og mosjon av lokalbefolkningen. For befolkningen på vestsiden av Nesbyen sentrum, er dette i stor grad eneste rekreasjonsområde. I tillegg til å være et fredelig og naturskjønt område, finnes her også endel kulturminner.

Videre vil en utvidelse slik det fremkommer, utgjøre et betydelig inngrep i naturen. Området har relativt stor artsrikdom, også når det kommer til dyreliv. Her kan man komme tett på bl.a. ulike hjortedyr, harer, rev, ekorn og fugler, noe som burde vurderes som verdifullt med tanke på nærheten til bebyggelsen og kommunens innbyggere. Området er hjem for disse artene, og det kan nevnes at det her også finnes et årlig tilbakevendende gråhegrepar. Området har også et yrende humleliv, og det er her gjort en ubekreftet observasjon av en relativt sjelden humleart (for nærmere informasjon om dette, kan u.t. kontaktes). Man kan forvente at store deler av dette nevnte dyrelivet vil fortrenkes ved en utvidelse av masseuttaket, grunnet tap av habitat, økt støy og nedstøving. Husk at øvrig dyreliv har helt andre referanseverdier for støy og vibrasjon enn mennesker. Det er i nyere tid satt søkelys på nedbygging av norsk natur i kommunene. Nesbyen kommune er i dag helt uten villmark, med en stadig fortrengning av natur. Derfor burde man verne om naturområder som har såpass mye verdi for både dyreliv og kommunens innbyggere. Det er vanskelig å forstå en utvidelse av masseuttaket som noe annet enn nok en forringelse av naturen.

En utvidelse av masseuttaket vil medføre ytterligere belastning gjennom støv og støy, som vil påvirke livskvalitet og helsen til oss som bor i nærheten. Svevestøv er en av de største bidragene til redusert luftkvalitet i Norge. Allerede i dag erfares det mere støv, og det kan forventes at en større andel av befolkningen i Nesbyen sentrum vil berøres

av dette, da sentrum utsettes for et kontinuerlig vinddrag ned fra Rukkedalen. Det settes spørsmålstegn ved om den planlagte vanningen av masseuttaket vil avhjelpe dette, både når det gjelder mengden vanning som kreves (med den økonomiske utgiften dette medfører) og dekning i ferier, helligdager og helger. Vind vil bære med seg støv fra massene uavhengig av om det drives aktivt arbeid i uttaket.

Støy vil være en utfordring ved en utvidelse også ved økt transport av masse nedover Rukkedalsveien. I en bygd som Nesbyen er nettopp fraværet av uttalt støy (i tillegg til nærhet til natur) et gode som mange verdsetter.

Som innbygger i Nesbyen har vi forstått det slik at det over flere år har foreligget planer om masseuttak andre steder med mindre påkjenning på naturen. Det er derfor med undring vi ser

at kommuneadministrasjonen ønsker å bedrive en slik antroposentrisk ødeleggelse av et kjært friluftsområde.

Vi kan ikke se ut fra sakspapirene at det refereres til vurdering av andre områder i kommunen som kan være aktuelle for et masseuttak. Videre skrives det at det er gjort befaring med fagfolk, men at noen meldte frafall grunnet sykdom og at man ikke har prioritert ny befaring. Hvilke fagfolk kunne ikke bli med? Er området vurdert av biolog, og i så fall, hva konkluderte denne med? Er vurderingene i rapportene med tanke på natur og kulturminner gjort av fagfolk etter befaring?

Det står videre i sakspapirene, slik vi tolker dette, at kommuneadministrasjonen har hastverk med planene for masseuttak og ikke har ressurser til å bruke mere tid på dette (vår tolkning). Hvis så tilfelle, er vi svært bekymret for de vurderinger som gjøres, med de store konsekvenser det vil ha for vårt nærområde, naturen og bomiljø.

Oppsummert stilles det spørsmål ved kommunens utredning av følgende punkter:

- 1) Fare for tap av naturområder som rommer eneste reelle rekreasjonsalternativ for vestsiden av Nesbyen, samt innvirkningen på nærliggende kulturminner
- 2) Fare for tap av artsmangfold og unikt dyreliv nært til bebyggelsen i Nesbyen sentrum, grunnet direkte ødeleggelse på habitater, økt støy og støvdannelse
- 3) Gjennomførbarhet av tilstrekkelig hindring av støy- og støvforurensning av nærliggende bebyggelse, inkludert påvirkning på mental og fysisk helse

Man ber om at disse anførsler blir tatt i betraktning og at det ikke vedtas en utvidelse av masseuttaket ved Vadbru

Mvh Kristina Eek og Thanendran Mariampillai

Har noen kommentarer til reguleringsplanen for masseuttak Vadbrue 2, BSM 2

Utvidelse av masseuttak BSM 1 blir en stor inngripen i et meget populært tur og treningsområde.

En slik utvidelse (BSM 2) vil også ha store konsekvenser for natur og miljø.

Det antydes i reguleringsplanen en varighet på inntil 17 år på det nye uttaket (BSM 2) 500000 m³, 30000 m³ pr.år. Det blir mange lastebillass, 14 pr. dag, 220 arbeidsdager pr. år i 17 år (i følge Asplan Viak A/S)

Dette er et NLF område som Nesbyen kommune må ha fullstendig styring over.

Det bør legges til rette slik at lokalbefolkningen og turister fortsatt kan gjøre seg bruk av området til tur og trening, og også kunne ha mulighet til å oppsøke det som dette området tilbyr.

Et sted er det gedigne steile bergvegger, som i følge geolog vi har hatt kontakt med, er spor etter ei "spylerenne" Her har enorme krefter vært i sving under siste istid, ca. 10000 år siden. Dette er et imponerende syn.

Et annet sted har vi "Dragehula" Om det bor ei drage her nå er vel litt usikkert.

Legger ved to bilder som viser noe av dette.

Nesbyen trenger å ha noe " å vise fram"

Støvproblematikken er ikke vektlagt nok i rapporten som Asplan Viak A/S har laget.

Med vinden fra Rukkedalen og østover, ned mot sentrum, kommer ofte støvskyene. Da bør en ikke oppholde seg i dette området.

Det antydes at nyere knuseverk skaper mindre støv, og vanning kan brukes som hjelp for å dempe støvskyene. Det gjenstår å se om dette kan hjelpe.

Avrenning fra anleggsdrift er også noe som må tas på alvor.

Vi som bor langs Rukkedøla opplever til tider at elva er helt grå. Jeg så det senest i sommer, (2024) en dag elva var flaumstor. Elva var helt grå. Noen dager senere da elva hadde " gått ned" var steinene i elva belagt med et grått belegg. Hvordan kan livet i elva "overleve" slike utslipp ?

Usikkert hvor dette kom fra.

Klimaendringene som forårsaker kraftige nedbørsmengder gjør ikke dette problemet noe enklere å løse.

Tiltak må iverksettes for å unngå at store deler av vassdraget kan ødelegges av anleggsdrift.

Mvh. Ivar Sundsdal.

Nesbyen kommune
postmottak@nes-bu.kommune.no

Nesbyen 16.01.2025

3540 NESBYEN

Kopi til:

nve@nve.no
firmapost@vegvesen.no
post@bfk.no
sfospost@statsforvalteren.no

Protest mot utvidelse av massetak ved Vadbrua. (Nesbyen kommune i Hallingdal)

Høvalia er et LNF-område i kommuneplanen. Grunnen til at Høvalia i sin tid ble avsatt til formålet er bl.a. at det er et mye brukt natur- og nærfriluftsområde, både for Nesbyens befolkning og for tilreisende. Selv om utvidelsen ikke «spiser opp» hele friluftsområdet vil det, gjennom 17 års drift, føre til så mye støy og støv at det resterende ikke vil kunne brukes slik dette var tiltenkt gjennom kommuneplanen. I tillegg til friluftslivet vil også dyre- og plantelivet, sammen med den gamle kulturen og Nesbyens befolkning lide under støy og støv de 17-årene uttaket er tenkt å vare.

I Høvalia finnes det flere tufter etter gammel bebyggelse, danseplass, huler og flere spor etter gammel aktivitet. Ikke alt blir ødelagt, men området vil gjennom det tapet som massetaket medfører både føles fattigere og vesentlig mindre attraktivt. Den høye og bare fjellveggen vil for all fremtid stå som et symbol på en feilslått politisk prioritering. De folkevalgte må kunne «løfte blikket» og skille mellom hva som er lønnsomt for noen få, sett opp mot hva som er lønnsomt for de mange. Det finnes andre steder hvor stein kan tas uten at friluft- eller kulturområder blir ødelagt.

Området er privateid, men siden dette beviselig er et mye brukt tur- friluft- og kulturområde til bygdas beste må eierforholdet betraktes som en forvaltning og da i medhold til retningslinjene i LNF-området og til beste for de mange. Eer det dette det vi ønsker at våre folkevalgte skal påføre oss? Tap av natur-, friluft-, og kulturområder samt forurensning av Rukkedøla og skogen omkring? Ønsker befolkningen 17 år med støy og støv? Trolig ikke!

Ut fra måten vi betrakter området på vil vi få forskjellige resultat. Fra et økonomisk perspektiv eller et samfunnsperspektiv. Ut fra forutsetningene kan begge være riktige, men siden vi mennesker har herjet lenge nok med natur og kultur er det nå på tide å stoppe og la samfunnsperspektivet vinne frem. Vi vet alle at konsekvensene av å fortsette ødeleggelsene og arealendringene er enorme, ikke minst på lang sikt.

Kjære folkevalgte, tenk på flertallet av befolkningen i Nesbyen og ikke den økonomiske vinningen for noen få. Stopp planen og ta ut de nødvendige steinmasser i områder som fører til mindre ødeleggelser. Det finnes som sagt alternativer!

Med hilsen

Kjell Østmoen-Larsen

Nesbyen kommune
Alfarvegen 117
3540 Nesbyen

Deres ref: 2023/217
Vår ref: 2024/321742
Dato: 17.01.2025

Uttalelse til detaljreguleringsplan - Vadbrue 2 masseuttak

Viser til brev datert 11.12.2024 med tilhørende saksdokumenter, deres ref.: 2023/217-45.

Mattilsynet er høringsinstans i planarbeid og skal bidra til at planene ivaretar nasjonale og regionale interesser innenfor områdene drikkevann, plantehelse, fiskehelse/fiskevelferd og dyrehelse/dyrevelferd.

Formålet med reguleringsplanen er å legge til rette for utvidelse av eksisterende Vadbrue masseuttak.

I brev av 17.10.2023, vår ref.: 2017/131677, ga vi innspill til varsel om oppstart av planarbeidet og høring av planprogram. Vi registrerer at våre innspill er tatt med videre inn i arbeidet med planen og har ingen ytterligere kommentarer.

Med hilsen

Anita Klemensdottir
seniorinspektør

Astri Ham
avdelingssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk / This document has been electronically approved

Kopi til:
STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS

Fra: Nesbyen kommune postmottak[postmottak@nesbyen.kommune.no]
Sendt: 21.01.2025 13:25:03
Til: Nesbyen Teknisk[teknisk@nesbyen.kommune.no]
Tittel: VS: Masseuttaket ved Vabrua - klage på utvidelse

Fra: Anne Grethe Kielland-Larsen <kiellandlarsen@gmail.com>
Sendt: tirsdag 21. januar 2025 13:16
Til: Nesbyen kommune postmottak <postmottak@nesbyen.kommune.no>
Emne: Fwd: Masseuttaket ved Vabrua - klage på utvidelse

You don't often get email from kiellandlarsen@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Til den det måtte gjelde...

Det er visstnok søkt om utvidelse av uttaket av fjell for knusing ved Vadbrua. Dette området vil strekke seg nedover retning sentrum. Hvis dette skjer, er jeg redd for at badekulpene i "Føssan" blir ubrukelige pga støy og også støv og sand som vinden vil føre med seg. Det er mange lokale og tilreisende som bruker å bade i "Føssan". Jeg legger ved noen bilder som viser hvor fint det er for både store og små å bade i disse kulpene. Jeg anbefaler at kommunen utsetter behandlingen av denne saken til man har vært på befarings i området.

Jeg har også hørt at det er flere gamle husmannsplasser og steder det er viktig å ta vare på i det tiltenkte området. Kilde her er Harald Medrødningen, som har god kjennskap til hele dette området.

Anne Grethe Kielland-Larsen



Fra: Nesbyen kommune postmottak[postmottak@nesbyen.kommune.no]
Sendt: 22.01.2025 09:05:43
Til: Nesbyen Teknisk[teknisk@nesbyen.kommune.no]
Tittel: VS: Protest mot forslag til reguleringsplan for utvidelse av massetaket ved Vad-brue.

Fra: Nes historielag Hallingdal <nes.historielag.buskerud@outlook.com>
Sendt: tirsdag 21. januar 2025 20:07
Til: Nesbyen kommune postmottak <postmottak@nesbyen.kommune.no>
Kopi: nve@nve.no; post@bfk.no; sfospost@statsforvalteren.no; irmapost@vegvesen.no
Emne: Protest mot forslag til reguleringsplan for utvidelse av massetaket ved Vad-brue.

You don't often get email from nes.historielag.buskerud@outlook.com. [Learn why this is important](#)

Hei,
Nes Historielag har engasjert seg i saken "Reguleringsplan for utvidelse av massetaket ved Vad brue".
Vedlagt ligger vårt protest brev på veiene av styret i Historielaget.

Mvh
Styret i Nes Historielag

Nesbyen kommune
postmottak@nesbyen.kommune.no
3540NESBYEN

Nesbyen 16/01 2025

Kopi til:

nve@nve.no
post@bfk.no
sfospost@statsforvalteren.no
firmapost@vegvesen.no

Protest mot forslag til reguleringsplan for utvidelse av massetaket ved Vad-brue. Jfr. annonse i Hallingdølen den 14. des. 2024 samt vedtak i Hovedutvalg for plan og næring av 03.12.2024, plan ID 01202302.

Det vises til overstående. Nes historielag har i en tidligere henvendelse til Nesbyen kommune bedt om befaring for påvisning av stedlige kulturminner. (Tufter, tømmerleper, gammel buføringsveg til Rukkedalen, «Dragehule», jettegryte, danseplass med spelemannsstein samt Den gamle Espesetvegen). Befaringen har ikke funnet sted.

Plan- og bygningslovens § 1-1. **Lovens formål** setter krav om at: *Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner. Og videre: Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.*

Historielaget, en viktig aktør og informant, har ikke blitt kontaktet i forbindelse med planprosessen. Siden planfremmer ikke har sørget for nødvendig varsling, **jfr. §§ 1-1 og 5-1**, burde Nesbyen kommune ha påsett dette og lagt til rette for medvirkning. Dersom vi og andre berørte skal kunne utøve innflytelse forutsetter vi åpenhet og medvirkning. Dette har kommunen ikke sørget for. Offentlig ettersyn/annonsering er kun å betrakte som minstekrav til saksbehandling og medvirkning.

Nes historielaget har en særlig interesse i området og må ansees som en part i saken. Hverken planleggingen eller den offentlige behandlingen er i samsvar med loven og planleggingen må starte på nytt. Etter medvirkning og befaring med de involverte har funnet sted. Befaring må av naturlige årsaker skje på barmark. Dvs. sommeren 2025.

Kommunen v/administrasjonen har liten kunnskap om stedlig kultur. I den offentlige saksfremstillingen vises det kun til automatisk fredede kulturminner og Buskerud fylkeskommunes befaring. Kommunen har heller ikke i forkant av behandlingen kontaktet historielaget eller gjort egne forsøk på å innhente opplysninger om hva som finnes av rester etter gammel kultur i området. **Etter § 17 i forvaltningsloven, forvaltningsorganet utrednings- informasjonsplikt**, skal forvaltningsorganet påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak fattes. Dette er ikke gjort og må betraktes som en vesentlig mangel, noe som kan ha virket bestemmende på vedtaket.

Mangelen på kunnskap og interesse for kultur er dessverre gjennomgående innen kommunens administrasjon, noe som er synliggjort gjennom tidligere saksutredninger. En

holdning som ikke bare er trist, men også farlig. Gjennom slike kunnskapsløse kommunale saksutredninger og vedtak vil «limet»/bindeleddet mellom fortid og nåtid kunne svekkes.

Med bakgrunn i vedtaket om utleggelse har et flertall blant utvalgets medlemmer synliggjort sin manglende interesse for lokal kultur. Historielaget frykter derfor at det kulturelle mangfoldet vil fortsette å lide på bekostning av kortsiktige økonomiske vinninger. Styret i historielaget har derfor i et møte med ordføreren den 26. juni 2024, bedt om å bli høringsinstans på kultur. Pr. i dag har kommunen ikke gitt noen tilbakemelding på forespørselen.

I flg. reguleringsplanen vil tuftene etter den gamle plassen Teterud, de resterende delene av den gamle rekstervegen/Den gamle vegen til Rukkedalen, Spelemannssteinen, Danserflata og «Dragehulen» inngå i massetaket. (Jfr. Ståle O. Sagabråten's avisartikkel fra 02.05.2023 og Ola Langslets bok fra 1914: *Nes herred i Hallingdal*.) Dette vil føre til at kommende generasjoner og Nes-samfunnet bli «fattigere» og fratatt deler av sin forhistorie. Høvalia er uerstattelig, både som kulturområde og som frilufts- og nærturområde. Den oppvoksende slekt burde ha kjennskap til tidligere generasjoners bosetting, virke m.m. Kultur = tilhørighet. Dersom vi ønsker at våre etterkommere skal ha et nært forhold til bygda vår er det påkrevet at Høvalia bli beskyttet mot ødeleggelser. Historielaget er sikre på at fremtidige generasjoner heller vil ha intakt natur og kultur enn en politisk beskrivelse av hvordan den forsvant.

I plan- og bygningslovens § 4-2. **Planbeskrivelse og konsekvensutredning, jfr. § 4-1.**

Planprogram, settes det krav om at alle forslag til planer etter loven som kan få vesentlig virkning på miljø og samfunn skal ha en planbeskrivelse og en særskilt vurdering av planens virkning på nevnte forhold. Fra historielagets side kan vi ikke se at beskrivelsen som følger planen redegjør tilstrekkelig for virkningene på områder som nevnt. Når Asplan Viak A/S, et firma som har utarbeidet planforslaget som er betalt av utbygger, også skal utrede virkningene av planen blir dette feil i våre øyne. Når kommunedirektøren under avsnittet **Vurdering** i saksutredningen heller ikke har synspunkter utover generelle merknader styrker dette historielagets krav om en ny og uhildet vurdering.

Alt har riktignok sin pris, men når de utilsiktede konsekvensene vil bli mer merkbare enn de tilsiktede er det nødvendig å reagere. Utvidelsen vil påvirke både natur, friluftsliv og kultur på en fundamental og ødeleggende måte, og veggen i steinbruddet vil stå som et minne om en feilslått politikk flerfoldige 10-år. Kortsiktig gevinst gir her et langsiktig tap.

Foreslått uttak er oppgitt til å være 500.000 m³. Tas det med tidligere massetak utgjør dette tilsammen ca. 760.000 m³ masser. I saksutredningen blir det lagt vekt på behovet for steinmasser til sikringsvoll og Rv. 7. Dette er arbeider som neppe har en tidsramme på 17 år. Dersom masser til voll og veg er kommunens hovedargument spør vi oss: Hvorfor dette enorme omfanget? En plangrense som omfatter mere masser enn det som kreves både til veg og voll. Historielaget antar at både NVE og Statens vegvesen har, eller vil kunne beregne hvor mye steinmasse som kreves. Plangrensen må kunne reduseres i forhold til massekravet. Det finnes forøvrig alternative steinbrudd både innad i kommunen og ellers i dalen og hvor ødeleggelsene på ingen måte får samme virkning som i Høvalia. NVE og Statens vegvesen burde vurdere andre massetak når de nå vet hvilken ødeleggende effekt en utvidelse ved Vad-brua vil få både på området og Nes-samfunnet som helhet.

Men kan vi her stole på at våre folkevalgte representanter vedtar et best mulig resultat for fellesskapet? Eller vil de samme politikerne se bort fra allmenhetens- og kommende gerasjoners behov? Dette gjenstår å se.

Nes historielag v/styret

Vadbrue masseuttak

Jeg vil heie på masseuttaket ved Vadbrue. Det er et masseuttak som har nærhet til Nesbyen omegn, Nesflata og Nesfjellet for å nevne noe, der det er behov for masser. Det er kort transportveg til de nevnte områder, noe som bør være av betydning når det gjelder slitasje på veg osv. og ikke minst miljømessig. Det vil bli et stort behov for kortreist massetilgang når flomvollen på Nesbyen skal opparbeides.

Området blir brukt til tur og rekreasjon for både bygdefolk, hyttenesninger og tilreisende og det vil det fortsatt kunne brukes til slik som det er i dag. Slik det kan forstås vil en eller to stier bli noe berørt helt øverst i området. Men stiene og vegen vil fortsatt bli tilgjengelige. Slik planforslaget foreligger nå berøres 50-70 m av 2 eksisterende stier. Når masseuttaket når til eksisterende tømmerveg til Bringenatten vil vegen her bli lagt om og stiene forkortet med 50-70 m. før de når til den nye tømmervegen. Innvirkningen på turstinettet vil dermed bli begrenset. Det er til og med planlagt ny tursti på høyre side av vegen slik at turgåere ikke trenger å se ned i bruddet. Det finnes flere stier å gå på i Nesbyen som er helt «støy -og støvfrie». For eksempel Trytetjern som er flott utbygd og områdene rundt for å nevne noe. Det er heller ikke observert så mange turgåere fra de som jobber i bruddet i ukedager i normal arbeidstid, på denne vegen/stien mot Bringenatten. Hovedtyngden av turgåere er vel antakelig etter normal arbeidstid og i helger/helligdager.

Det nevnes at støv og støy fra maskiner/pukkverk og at område ikke vil kunne brukes som et rekreasjons- og turområde. Det ser ikke ut til at det har vært noe problem hittil, for området blir brukt og biler tilhørende turfolk står til og med parkert i og ved selve masseuttaket. Det er jo ikke slik at det jobbes i masseuttaket 24/7. Det tas ut/produseres masser ved behov i ukedager og i helger er det ikke drift der. (hvis det ikke er akutt behov for masser da, slik som under flommen Hans f.eks) Det brukes vann (sprinkelanlegg) til å ta bort evt. svevestøv når det produseres masser/knuses på solfylte/tørre dager. Når det gjelder støy så er det tatt målinger og måleresultatene til nærmeste pårørende er tilfredsstillende.

Det blir sagt om masseuttaket at det «finnes vel andre steder hvor stein kan tas ut». Det er det sikkert, men «ingen» vil ha det utenfor sin egen stuedør og det skal helst være helt ute av syne og i hvert fall ikke høres. Vadbrue masseuttak er perfekt der det ligger, med tanke på både ute av syne og nivå av støy, sett fra Nesflata, og det er kortreist masse som sagt. Slik jeg har forstått det utfra tegninger vil det bli laget til slik i etterkant at det skal beplantes til i «trapper»(pallhøyder) slik at det ikke blir som et åpent sår og rett på fjell når man er ferdig med uttaket. Pallhøydene med påføring av jord vil få naturlig vegetasjon. Etter få år vil steinveggen bli mindre synlig. Kanskje man til og med kan lage et «Velkommen til Nesbyen» skilt i «trappa» som runger mot deg når du kommer ned Rukkedalen.

Ut fra et samfunnsperspektiv så vil det alltid være behov for masse, uansett. Samfunnet utvikler seg og det bygges stadig ett eller annet. Hus, hytter, nye veger, masseutskifting på eksisterende

veger osv. Ett eller annet sted må massene komme fra og dette er kortreist, faktisk så kortreist som du kan få det pr. i dag til Nesflata.

Masseuttaket blir «svartmalt» og man snakker om tap av natur og kultur. Men stiene og vegen kommer til å bli fremkommelige og man kan gå turer i område selv om det er et masseuttak der. Noen ganger må man se ting fra en annens perspektiv/ståsted enn sitt eget og se hva som gagnar samfunnet man bor i fremfor «seg selv». Jeg er helt sikker på at området blir behandlet med respekt og satt tilbake i så fin tilstand det lar seg gjøre.

Så til slutt må man ikke glemme at dette også er hoved levebrødet til en bedrift i Nesbyen, en bedrift som faktisk har vært i denne næringen i 52 år og er ganske gode på det de leverer. Det er arbeidsplasser til mange og skatteinntekter til kommunen.

Med hilsen

Lisbeth Hagen

NESBYEN KOMMUNE
KOMMUNEHUSET
3540 NESBYEN

Vår dato: 24.01.2025

Vår ref.: 202313866-5 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 2023/217-45

Saksbehandler: Håvard

Hammerstad/haah@nve.no

NVE sin uttalelse - Offentlig ettersyn - Detaljreguleringsplan for Vadbrue 2 masseuttak - 01202302 - Nesbyen kommune

Vi viser til brev datert 11.12.2024. Saken gjelder offentlig ettersyn av detaljreguleringsplan for Vadbrue 2 masseuttak. Formålet med planarbeidet er å utvide eksisterende masseuttak og legge til rette for fortsatt drift.

Om NVE

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

NVEs konkrete uttalelse

NVE ga innspill til varsel om oppstart i brev av 20.10.2023. Der gjorde vi rede for NVEs saksområder som kommunen skal ivareta, herunder overvann, sikkerhet mot flom og erosjon, - skred i bratt terreng og allmenne interesser i vassdrag og grunnvann.

Vassdrag, overvannshåndtering og sikkerhet mot flom- og erosjonsfare

Planforslaget er blitt redusert i omfang fra varslet planomriss. Tiltakshaver opplyser at dette i stor grad er gjort for å redusere påvirkning for allmenne interesser. NVE er positiv til denne reduksjonen. Av planbeskrivelsen framgår at en mindre bekk har sitt utspring innenfor planområdet, noe som tyder på at det er en del overvann i den nordligste delen av planområdet. Det framgår at etableringen av uttaket vil medføre behov for et sedimenteringsbasseng som sikrer at overvannet innenfor uttaksområdet blir samlet. Areal til et slikt sedimenteringsbasseng vil bli avsatt i driftsplanen, som også gir vilkår for utforming og for hva som kan ledes videre til Rukkedøla. Det er viktig at finmasser ikke renner ut i elven fordi det vil være uheldige blant annet for fisk i vassdraget. Uttaket bør



heller ikke på annen måte påvirke vassdraget i nevneverdig grad. Vi forutsetter at fortsatt rapportering og prøvetaking sikrer at Rukkedøla ikke ytterligere påvirkes av tiltaket.

NVE legger derfor til grunn at tiltaket, inkludert sedimentasjonsbasseng, utformes på en måte som gjør at det ikke vil påvirke Rukkedøla i vesentlig grad. Vi viser i den sammenheng til aktsomhetsbestemmelsen i vannressursloven (vrl.) § 5.

Som Nesbyen kjenner godt til er det eksisterende flomutfordringer langs Rukkedøla. Vi forutsetter derfor, og legger til grunn, at kommunen har gjort tilstrekkelig vurdering av tiltakets påvirkning med avrenning til Rukkedøla, slik at det ikke skaper ytterligere kapasitetsproblemer.

Selv om vi ikke kan se at forhold til flom og erosjon har fått noen grundig omtale i planmaterialet framgår det at fra eksisterende uttaksområde skal videre drift foregå et stykke fra elveleiet, og at planens ytre avgrensning følger eksisterende og omlagt veg. Det er en bratt skrent som skjerner foreslått uttaksområde fra elva. Planområdet for det nye uttaksområdet er dermed utenfor aktsomhetssonen i NVEs aktsomhetskart for flom. NVE vurderer derfor at sikkerhet mot flom og erosjon for tiltaket er tilstrekkelig ivarettatt.

Sikkerhet mot skred i bratt terreng

Området ligger innenfor NVE sitt aktsomhetskart for snøskred for sikkerhetsklasse inntil S2 uten skog, aktsomhetskart for steinsprang, samt aktsomhetskart jord- og flomskred. Det er derfor utarbeidet skredfareutredning for området, utført av Skred AS (oppdragsnummer 639835-01, datert 17.01.2024). Rapporten konkluderer med at tiltaket tilfredsstiller krav til sikkerhetsklasse S1, gitt i TEK17. Det er foreslått avbøtende tiltak som tilsvarer videreføring av risikoreduserende tiltak i forbindelse med skredfarevurdering for tidligere reguleringsplan i 2018:

«Unngå å plassere faste installasjonar og ha mykje personopphald i nærleiken av plangrensa opp mot fjellryggen.

-Unngå personopphald nær plangrensa opp mot fjellryggen når det føregår sprenging.»

NVE sitt **faglige råd** er at disse råd blir nedsatt som konkrete bestemmelser i planforslaget. Dette sikrer at risikoreduserende tiltak blir overholdt.

Ytterligere informasjon

Dere finner mye informasjon på våre nettsider om arealplanlegging, <https://www.nve.no/arealplanlegging/>. Vår uttalelse i saken er nødvendigvis ikke uttømmende. For å få en fullstendig oversikt viser vi til [Kartbasert veileder for reguleringsplan](#) som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Dersom dere har spørsmål, eller det er noe i uttalelsen her som er uklart, kan dere ta kontakt pr. telefon eller e-post.



Meld inn fareutredninger

Alle nye naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 er pliktig å melde inn til NVE i henhold til med [pbl § 2-4](#) og [Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger](#). Frist for å melde inn er 3 måneder etter at rapport er godkjent av uavhengig kvalitetssikrer eller oppdragsgiver. Det som meldes inn vil bli teknisk gjennomgått av NVE, som deretter oppdaterer den offentlige kartdatabasen. NVE foretar ingen faglig kontroll eller vurdering av det som meldes inn før det legges ut. Vi ønsker fortsatt å få inn naturfareutredninger bestilt før denne datoen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG. Informasjon finnes her: [Meld inn naturfareutredninger - NVE](#).

Kommunens ansvar

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse, eller innsigelse til saken.

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Håvard Hammerstad
Seniorrådgiver

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

Mottakere:

NESBYEN KOMMUNE

Kopimottakere:

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS



Naturvernforbundet
Hallingdal

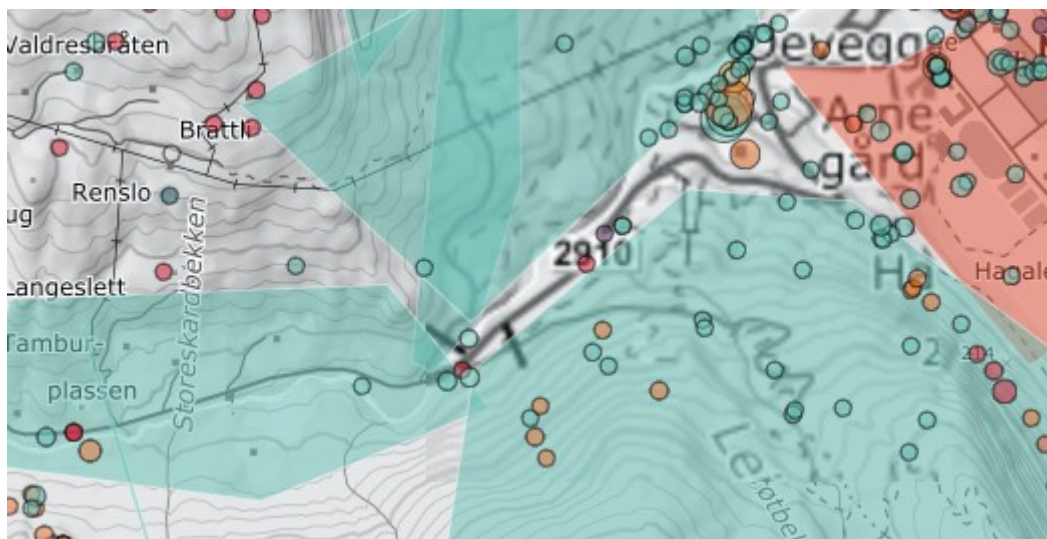
Nesbyen kommune
postmottak@nesbyen.kommune.no

24.01.25

Høringsvar Detaljreguleringsplan for Vadbrue Masseuttak 2 Planid 01202302

Naturvernforbundet i Hallingdal (NiH) vil kome med desse innspela til Nesbyen kommune i samband med denne detaljreguleringsplanen for Vadbrue Masseuttak 2:

1) Naturvernforbundet i Hallingdal (NiH) meiner at **kunnskapsgrunnlaget og kartlegginga av naturmangfaldet** i området der utvidinga av masseuttaket skal skje, er for dårleg og tilfredstiller ikkje dei krava me i dag stiller om kunnskapar om naturmangfaldet jmf Naturmangfaldlova § 8-12. Dette går tydleg fram av Artskart i Artsdatabanken.



Kartet viser at det mest ikkje er gjort registreringar i planområdet. Kartlegging må gjerast etter **NiN systemet** og bør foregå gjennom alle årstidene. **Det held ikkje å berre kartleggje naturtypen i eit område- også naturmangfaldet på artsnivå må kartleggjast.**

Det er kommunen sitt ansvar å skaffe til vege kunnskapar om naturmangfaldet i kommunen slik at kommunepolitikerane kan fatte kloke og langsiktige vedtak der hensynet til natur og miljø er ivaretekke .

Sivilombodet har i brev nyleg (desember 2024, sak 2024/1117 Kjellhovda) stadfesta krav om kunnskapsgrunnlaget i slike utbyggingssaker : " Det følger av naturmangfoldloven § 8 første ledd første punktum at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet så langt det er rimelig skal bygge på vitenskapelig kunnskap om blant annet naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. "

Naturvernforundet i Hallingdal kan ikkje sjå at eit slikt kunnskapsgrunnlag er lagt fram i dette planforslaget.

På side 31 i planforslaget vert §10 i Naturmangfaldslova vurdert slik: "Til § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning: Den samlede belastning ved masseuttaket vurderes til å være minimal i en større kontekst. "

NiH meiner at dette er ein svært vag påstand som på ingen måte er dokumentert i planutkastet. Fagfolk må inn i området for å gjere feltundersøkingar.

- 3) For å få ned **klimagassutsleppa**, som er eit nasjonalt ynskje, bør kommunen stille krav til anleggsmaskiner, lastebilar og traktorar osv om nullutslepp f eks ved at det skal nyttast biodiesel HVO eller elektrisitet som drivstoff. Det må innførast eit krav om at all utbygging og drift i samband med masseuttaket, må ha eit klimaregskap. Hugs at Norge har forplikta seg til å redusere utsleppa av klimagassar med 55% innan 2030 (frå 1990 nivået). Dette må også gjelde for Nesbyen kommune.

- 4) I Plan og Bygningslova er det krav om at det ikkje kan gjerast **inngrep i eit belte på 100 meter frå vatn, bekkar og vassdrag med årssikker vassføring**. Denne regelen er viktig for å ivareta naturmangfaldet i og rundt vassdraget. Vegetasjonen som fins i dette 100 metersbeltet, stabiliserer jordsmonnet og er med på å forebyggje erosjon, flaum og skred ut mot vassdraget.

Avstanden på 100 meter må respekterast både når det gjeld bekken som går gjennom planområdet og elva Rukkedøla. NVE må vurdere om utvidinga av masseuttaket er forsvarleg ut frå gjeldande lovverk.

- 5) I samband med knusinga av stein er det viktig at lausmassar (t d finstøv) og kjemikaliar ikkje kan følgje med vatnet som renn ut av anleggsområdet og ut i Rukkedøla. Ein må ta høgde for ekstremvær og store nedbørsmengder som kan kome på kort tid og som truleg vil føre til mykje avrenning og utslepp til Rukkedøla.
- 6) Sett ut frå eit folkehelseperspektiv, bør det gjennomførast ei kartlegging av støv og støyplasser som naboane til masseuttaket opplever idag. Det bør også gjerast målingar av luftkvaliteten i og rundt anlegget t d nedanfor anlegget og i sentrum av Nesbyen. Dette er spesielt viktig i samband med at kalde luftstraumar ofte bles nedover Rukkedalen og endar opp nede i Nesbyen sentrum. Slike kartleggingar må vege tungt når politikerane skal gjere vedtak om ei evt utviding av masseuttaket.

OPPSUMMERT:

Planforslaget har store manglar m h t konsekvensutgreiingar og kunnskapsgrunnlaget er for svakt. Planforslaget er også i strid med overordna Kommuneplan arealdel. Det er difor naudsynt at denne planen vert sett på vent inntil ny kommuneplan arealdel skal reviderast.

Naturvernforbundet i Hallingdal
ved Olav Arne Løstegaard

Protest mot utvidelse av masseuttak ved Vadbrue i Nesbyen.

LHL ber altså Nesbyen kommune om å avvise en utvidelse av dagens masseuttak ved Vadbrue. Området er i dag et svært viktig nærturområde med flere steder med lokalhistorisk verdi som må bevares, slik at det kan benyttes også av fremtidige generasjoner Nesninger.

Dagens masseuttak ligger allerede på grensen av det aktuelle område og en eventuell utvidelse slik reguleringsplanen foreslår, vil rassere en vesentlig del av nærturområdet. Dette ber vi kommunen avvise, slik at Nesbyen sentrums viktigste nærturområde består.

Nesbyen sentrums viktigste nærturområdet

Det aktuelle området er Nesbyen sentrums viktigste nærturområde med flere svært populære turstier og turmål. For ca. 8-10 år siden ble det gjennomført et stort arbeid som et spleiselag mellom kommunen, fylkeskommunen og Nes Historielag, der flere av de gamle ferdsselsvegene mellom blant annet Nesflata og Rukkedalen ble tilrettelagt, skiltet og merket.

Utallige dugnadstimer ble nedlagt av Historielaget i dette arbeidet.

Dersom en utvidelse av dagens masseuttak gjennomføres, vil en vesentlig del av Nesbyen sentrums viktigste nærturområde raseres, og blant annet turstiene Bygdeborgen og Teterudrunden vil bli ødelagt for all fremtid.

Viktig lokalhistorisk område

Det aktuelle området inneholder flere steder med lokalhistorisk verdi, som blant annet dansarflata, dragehula og spellemannssteinen. Tilgrensende til planområdet er også flere steder med lokalhistorisk verdi som blant annet bygdeborgen, jaktanlegg og gamle hustufter etter flere gamle husmannsplasser og gårder. Flere av disse lokalhistoriske stedene har også blitt skiltet med informasjonstavler som gjør at dette nærturområdet innbyr til mange flotte turopplevelser med lokalhistorie og kultur. Dette understrekes også blant annet ved at Visit Nesbyen reklamerer for akkurat disse turstiene i sine kanaler som en del av Nesbyen Historiske Opplevelser.

Folkehelse

Tilgjengelige nærturområder som dette er viktig for å stimulere til fysisk aktivitet og god folkehelse. Fellesorganisasjonen Norsk Friluftsliv påpeker at det nære friluftslivet er viktigere enn noensinne, både for trivselen, folkehelsen og planeten vår. Tilgjengelige naturområder der folk bor stimulerer til aktivitet og beriker nærmiljøene.

Nesbyen er privilegert som har et så flott nærturområde, som det aktuelle området fra Hallingdal Museum langs Føssan og opp mot inngangsporten til Rukkedalen. Dette området må ikke under noen omstendigheter ødelegges, men bevares for fremtidige generasjoner.



Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato:

24.01.2025

Vår ref:

2023/31172

Deres dato:

11.12.2024

Deres ref:

2023/217

NESBYEN KOMMUNE

Alfarvegen 117

3540 NESBYEN

Saksbehandler, innvalgstelefon

Yngvild Eggen Holm, 32266636

Nesbyen – Innsigelse og faglige merknader til detaljregulering for utvidelse av Vadbrue 2 masseuttak

Vi viser til brev datert 11. desember 2024 med høring av detaljregulering for Vadbrue 2 masseuttak i Nesbyen kommune.

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus fremmer innsigelse til detaljregulering for utvidelse av Vadbrue masseuttak, jf. plan- og bygningsloven § 5-4. Etter vår vurdering er ikke kunnskapsgrunnlaget tilstrekkelig og konsekvensutredningen er mangelfull på temaene: naturmangfold, friluftsliv, støy og vannmiljø. Vi vurderer at det foreligger en reell sannsynlighet for negative konsekvenser for nasjonale eller vesentlige regionale miljøverdier innenfor og i planens influensområde, og at kunnskapen om disse negative konsekvensene er mangelfulle.

Vi viser til våre vurderinger nedenfor for utdyping av innsigelsen.

Bakgrunn

Det fremgår av planforslaget at det skal legges til rette for utvidelse av eksisterende masseuttak for Vadbrue. Nytt uttaksområde vil bli ca. 28 dekar og vil kunne gi ca. 500 000 m³ med masse. Området er avsatt til LNFR spredt- og LNFR- formål i kommuneplanen. Det er i forbindelse med planarbeidet utarbeidet en kombinert planbeskrivelse og konsekvensutredning.

Vi ga innspill til planarbeidet, i vårt brev datert 20. oktober 2023.

Statsforvalterens rolle

Vi skal bidra til at planer ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser innen landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, barn og unges interesser, samfunnssikkerhet og gravplasser. Statsforvalteren skal arbeide for at Stortingets og regjeringens vedtak, mål og retningslinjer innen våre ansvarsområder blir fulgt opp i kommunale planer. Kommunen er planmyndighet og har

E-postadresse:
sfospost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Pb 325
1502 Moss

Besøksadresse:
Moss: Vogts gate 17
Drammen: Dr. Hansteinsgate 9
Oslo: Stensberggata 27

Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/os
Org.nr. 974 761 319



ansvaret for at plan- og bygningslovens formelle krav til innhold og planprosess oppfylles i planarbeidet.

Vurdering

Slik vi uttalte i innspill datert 20. oktober 2023, mener vi det er uheldig at arealet ikke er vurdert og avklart i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel. Dette er på grunn av at vi mener det er viktig at kommunen vurderer større utvidelser av industrivirksomheter som en del av den overordna planleggingen hvor arealdisponeringen for hele kommunen blir vurdert samlet. Det aktuelle området ligger tett på Nesbyen sentrum og økt aktivitet og forlengelse i driftstiden bør derfor vurderes grundig.

Det fremgår av oversendelsen at massene fra masseuttaket skal brukes til flomsikringstiltak, utvikling av hyttefelt, boliger, veier og annen infrastruktur. Utvidelsen av uttaket vil tilrettelegge for et uttak på ca. 500.000 m³, og ha en levetid på ca. 17 år. Vi har forståelse for situasjonen kommunen står ovenfor og behovet for masser til oppføring av flomsikringstiltak. Vi stiller likevel spørsmål til behovet for å regulere et areal på 28 dekar i strid med overordnet plan med en tidshorisont på opp mot 20 år. Vi kan ikke se at planforslaget beskriver og vurderer behovet for en slik utvidelse grundig. Det er fra før flere masseuttak i Nesbyen.

Konsekvensutredning og kunnskapsgrunnlaget

Arealet som ønskes regulert til masseuttak har en størrelse på omkring 28 dekar. Planen stiller derfor krav til utarbeidelse av konsekvensutredning, og det er vedlagt en samlet planbeskrivelse og konsekvensutredning. Vi kan ikke se at konsekvensutredningen har fulgt metodikken som fremgår av *Miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø*. Konsekvensutredningen har ikke satt verdi og vurdert hver enkelt konsekvens av planforslaget. De ulike temaene er kun beskrevet, og det følger med en kort samlet vurdering av konsekvenser og avbøtende tiltak helt til slutt. Vi mener at metodikken som er brukt vanskeliggjør å kunne vurdere konsekvensene av planforslaget. Under vil vi gå nærmere inn på temaene naturmangfold, friluftsliv, trafikk og vannmiljø.

Naturmangfold

Naturmangfoldet i planområdet er ikke kartlagt tidligere, og vi ba derfor om at det ble stilt krav til naturmangfoldkartlegging i vårt innspill til varslet oppstart. Det er ikke innhentet ny data, og dette er begrunnet i områdets begrensede størrelse, beliggenhet og faktiske forhold. Vi stiller spørsmål til denne vurderingen da arealet har en størrelse på nesten 30 dekar og ikke er kartlagt for naturmangfold tidligere. Vi viser til *Miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø* om innhenting av ny kunnskap om naturmangfold:

«Hovedregelen er at det skal gjøres ny feltkartlegging av naturmangfold. Unntaksvis kan imidlertid eksisterende kunnskap gi tilstrekkelig informasjon om naturmangfoldet i planområdet».

På bakgrunn av at det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag fra før og at det ikke er gjennomført egen kartlegging av naturmangfoldet som følge av dette, vurderer vi at kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet ikke er tilstrekkelig. Vi viser i den sammenheng til plan og bygningsloven § 4-2 om planbeskrivelse og konsekvensutredning og § 17 i forvaltningsloven om forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt.



Videre har deler av planområdet areal med eldre granskog, ifølge temakart over aldersklasser hos NIBIO. Vi kan ikke se at skogen er nærmere vurdert i konsekvensutredningen, og mangler vurderinger vedrørende dette. Det bør ses på om dette skogarealet bør bevares som LNFR-område.

Friluftsliv og støy

Utvidelsen av masseuttaket vil beslaglegge areal av friluftsområdene Bringenatten og Rukkedalen. Friluftsområdene er registrert som svært viktig og viktig friluftsområder og begge er nærturterreng. Det fremgår av friluftslivkartlegging fra 2017 at Bringenatten har en ganske stor brukerfrekvens, området er ganske inngrepsfritt og det er ganske godt lydmiljø. Det er også registrert en tursti gjennom planområdet som knytter turområder på begge siden av Rukkedøla sammen. Deler av turstien gjennom planområdet er en tømmerveg som også benyttes til skogbruk/landbruksdrift. Vi legger til grunn at eksisterende landbruksvei fortsatt må kunne benyttes til skogbruk/ landbruksdrift på areal også utenfor planområdet.

I planbeskrivelsen/konsekvensutredningen er det beskrevet at deler av to eksisterende stier vil forsvinne og at dette vil være negativt for bruken av området til friluftsliv. Tømmervegen som i dag brukes til friluftsliv blir noe berørt, men det er positivt at reguleringsplanen setter rekkefølgekrav om at vegen skal være åpen for allmenn ferdsel. Utover dette mener vi at ulempene for friluftslivet som støy og støv kommer svært dårlig fram i planbeskrivelsen/konsekvensutredningen. Vi viser til *Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet* vedtatt 20. desember 2024, der det fremgår at det skal tas hensyn til viktige arealer for friluftsliv og naturmangfold. Videre er det en forventning at kommunene sikrer bedre levekår og folkehelse gjennom arealplanleggingen. Klima- og miljødepartementet har fastsatt en nasjonal retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) og gitt føringer for hvordan kommunene skal håndtere støy i sin arealplanlegging.

Retningslinje for støy i arealplanlegging inneholder anbefalte støygrenser i ulike typer friluftsliv- og rekreasjonsområder, jf. tabell 3. Anbefalt støygrense i sammenhengende nærfriluftsområder og bymark utenfor by/ tettsted er på 40 dB. Det er i forbindelse med planarbeidet utarbeidet en støyrapport, men vi kan ikke se at støy på friluftsområder er et tema her. Videre viser ikke det vedlagte støykartet hvor langt rød og gul støysoner strekker seg inn i friluftslivsområdene østover mot Nesbyen. Det er derfor for oss uklart hvor stor del av nærturområdet utenfor Nesbyen som berøres og vil få negative konsekvenser av planforslaget. I tillegg utvides også driftstidene noe sammenlignet med dagens masseuttak. Masseuttaket vil også ha en levetid på 17 år, og eventuelle ulemper for friluftslivet kan da vare i opp mot 20 år. Vi mener derfor at konsekvensutredningen er mangelfull vedrørende konsekvensene for friluftslivet i området.

Trafikk og støy

Driften av anlegget vil medføre støy fra trafikk på omkringliggende veier, som kan medføre ulemper for omgivelsene, og vi uttalte oss vedrørende nærmiljøulempene i varsel til oppstart. Uttak av masser vil blant annet føre til økt tungtransport gjennom sentrum med de konsekvensene dette medfører. Vi kan ikke se at det er vurdert hvilken belastning en slik trafikk vil medføre og mener dette bør utredes. Trolig vil det være behov for tiltak for å redusere støyulempene som dette medfører.

Vannmiljø

Vannforekomsten 012-2012-R Rukkedøla nedre har i dag moderat økologisk potensial og udefinert kjemisk tilstand. Rukkedøla renner ut i 012-2982-R Myrefjorden som har god økologisk tilstand. Ifølge vannforskriften skal tilstanden i overflatevann beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst godt økologisk potensial og god kjemisk tilstand.



Forskriften er fulgt opp gjennom den regionale vannforvaltningsplanen som fastsetter konkrete miljømål. Vannforskriften og regional vannforvaltningsplan anbefales nevnt under overordnede føringer i planbeskrivelsen.

Det renner en liten bekk gjennom den foreslåtte utvidelsen av masseuttaket. Planforslaget omtaler i liten grad konsekvensene for bekken, og løsninger for å unngå vassdragsinngrep er ikke vurdert. Vi anser at dette er uheldig og at konsekvensutredningen er mangelfull.

Vi vil også påpeke at pukkverksvirksomhet kan føre til avrenning av nitrogenforbindelser i form av uomsatt sprengstoff. Nitrogen kan bidra til eutrofiering av vassdrag og også påvirke Oslofjorden som allerede er sterkt belastet med høye nitrogentilførseler. Forslaget til bestemmelser stiller krav til etablering av et sedimenteringsbasseng for å hindre at finstoff renner ut fra masseuttaket. Vi viser til at nitrogen i liten grad er bundet til partikler og at et slikt basseng derfor vil ha liten effekt på utslipp av nitrogen. Dette er en problematikk som burde vært grundigere belyst i saken, og vi savner vurderinger av tiltak for å begrense avrenning av nitrogen til vassdrag og videre til sjø. Vi anser derfor at konsekvensutredningen er mangelfull.

Oppsummering av innsigelse

Planforslaget legger opp til en stor utvidelse i strid med overordnet plan. Totalt sett vurderer vi at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig og at konsekvensutredningen er mangelfull vedrørende naturmangfold, friluftsliv, trafikk og vannmiljø. Vi viser i den sammenheng til § 4-2 i *plan og bygningsloven* om planbeskrivelse og konsekvensutredning og § 17 i *forvaltningsloven* om forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt. Videre viser vi også til naturmangfoldloven § 8 - kunnskapsgrunnlaget og § 9 – føre-var-prinsippet.

Vi vurderer at det foreligger en reell sannsynlighet for negative konsekvenser for nasjonale eller vesentlige regionale miljøverdier innenfor og i planens influensområde, og at kunnskapen om disse negative konsekvensene er mangelfulle. **På bakgrunn av dette, ser vi det som nødvendig å fremme innsigelse til planforslaget.**

For å løse innsigelsen må naturmangfold kartlegges og de ulike temaene vurderes bedre. Vi anbefaler sterkt at konsekvensutredningen følger metodikken i Miljødirektoratets håndbok M-1941 - [*Konsekvensutredning av klima og miljø*](#).

Øvrige faglige merknader

Vannmiljø

Arealplanleggingen skal i utgangspunktet ivareta eksisterende vassdrag og unngå vassdragsinngrep og lukking av bekker. Åpne og naturbaserte løsninger er også sentrale prinsipper for håndtering av overvann. Vi kan ikke se at regelverket knyttet til inngrep i vassdrag og vassdragsbelter er nevnt i plandokumentene. Dersom NVE ikke konsesjonsbehandler etter vannressursloven, vil eventuelle vassdragsinngrep kreve tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, hjemlet i lov om laksefisk og innlandsfisk. For vassdrag uten edelkreps eller anadrom fisk er fylkeskommunen rette myndighet til å behandle søknad om tillatelse etter forskriften. Videre minner vi om at dersom bekken har årssikker vannføring, skal det opprettholdes kantvegetasjon, jf. vannressursloven § 11. Ved fjerning av vegetasjon i kantsoner skal Statsforvalteren vurdere om det kreves en dispensasjon fra bestemmelsen.



Det er positivt at bestemmelsene i planen fastsetter at det skal etableres prøvetakingsprogram før driften starter. Forslaget til reguleringsbestemmelser stiller krav til maksimalkonsentrasjon av faststoff/suspendert stoff (SS) under 50 mg/l i utslippspunktet. Videre står det at utslippet heller ikke skal påvirke vannkvaliteten i resipient slik at tilstandsklassen for resipienten endres, og det vises til den enhver tid gjeldende veileder for tilstandsklassifisering av vann. Vi forutsetter derfor at vannforskriften med tilhørende klassifiseringsveileder legges til grunn for videre krav til overvåking og vurdering av miljøtilstand og tiltaksbehov. Dette innebærer at utslippet ikke skal medføre at miljøtilstanden i vannresipienter som blir påvirket, forringes eller gjør det vanskeligere å oppnå miljømålene jf. vannforskriften.

Vi gjør oppmerksom på at eventuelle tillatelser etter forurensningsregelverket vil kunne stille utslippskrav som innebærer behov for andre avbøtende tiltak og renseløsninger enn de som er omtalt i plandokumentene.

Samfunnssikkerhet og ROS-analyse

Deler av planområdet omfattes av aktsomhetsområde for snøskred, steinsprang og potensielt jord og flomskredfare. Det er i forbindelse med planarbeidet utarbeidet en skredfarerapport datert 17. januar 2024. Videre er vedlagt ROS-analyse utformet som en enkel sjekklister. Vi minner i den sammenheng om at en ren sjekklister uten beskrivelser og vurderinger ikke er å anse som en ROS-analyse. ROS-analysen skal inneholde vurderinger av farer og sårbarheter i arealene og hvordan utbygging vil påvirke dette. Vi ser ikke hvordan forholdene som synliggjøres i skredrapporten og ROS-analysen hensyntas i bestemmelser og plankart. Vi ber derfor kommunen gjøre en vurdering vedrørende dette.

Ellers viser vi til [Statsforvalterens forventninger til kommunal arealplanlegging for 2024](#) og til [overordnede føringer for kommunal planlegging innenfor Statsforvalterens ansvarsområde](#). Vi anbefaler nettsidene www.planlegging.no og [Miljøstatus](#).

Vi imøteser videre dialog om planforslaget for utvidelse av Vadbrue masseuttak.

Med hilsen

Gunhild Dalaker Tuseth
avdelingsdirektør
Klima- og miljøvernavdelingen

Eli Kristin Nordsiden
seksjonssjef

Medsaksbehandlere:
Lise Økland (vannmiljø)

Kopi til:

Buskerud fylkeskommune

Postboks 3563

3007

DRAMMEN



Nesbyen kommune
Alfarvegen 117
3540 Nesbyen

Vår ref.: 2024/12709-8

Deres ref.: 2023/217

Dato: 24.01.2025

Nesbyen kommune - Reguleringsplan - PlanID 01202302 - Vadbrue masseuttak - Detaljregulering - Uttalelse til offentlig ettersyn

Vi viser til brev av 11. desember 2024 om offentlig ettersyn av reguleringsplan for Vadbrue masseuttak.

Tiltaket er vurdert ut fra fylkeskommunens rolle som regional planmyndighet, forvalter av fylkesvei, fagmyndighet for kulturminnevern og prosessmyndighet etter vannforskriften. Buskerud fylkeskommune har følgende merknader til varselet:

Kort om planarbeidet

Planforslaget legger til rette for utvidelse av eksisterende masseuttak for Vadbrue i Rukkedalen, omkring 3 km fra Nesbyen sentrum. Formålet er å ha tilgjengelige masser til bygge- og anleggsprosjekter i lokalområdet. Det vises til at det er viktig med masser tett på kommunesentrum av beredskapsmessige og miljømessige hensyn.

Utvidelsen er på 28 dekar og vil kunne gi ca. 500 000 m³ med masse. Det er gjort enkelte utredninger i planarbeidet, bl.a. skredfarevurdering, støyutredning og kulturminneregistrering.

Merknader

Forholdet til overordna plan:

Planarbeidet legger opp til utvidelse av masseuttak i områder som er avsatt til LNF-formål. Vi har forståelse for grepet med å utvide eksisterende område som allerede er preget av inngrep til masseuttak. Vi viser samtidig til at ut fra hensyn til forutsigbarhet og for å bygge oppunder kommuneplanen som styringsverktøy bør de overordnede rammene for arealutvikling legges gjennom overordnede planer. Vi viser til Plan- og bygningslovens § 12-3 hvor det legges vekt på at private forslag til reguleringsplaner innholdsmessig skal følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og foreliggende områdereguleringer.

PLAN plan og miljø

Postadresse: Postboks 3563, 3007 DRAMMEN

Besøksadresse: Hauges gate 89, 3019 Drammen

Telefon: 32 80 85 00

E-post: post@bfk.no

Internett: www.bfk.no

Org.nr.: 930580260

Forholdet til konsekvensutredningsforskriften og utredninger i planarbeidet:

Utvidelse av masseuttaket er ikke i overensstemmelse med kommuneplanens arealdel og det er derfor stilt krav til konsekvensutredning. Konsekvensutredninger skal følge anerkjent metodikk, jf. Forskrift om konsekvensutredninger § 17. Vi viser til metodikken i [veilederen M-1941](#).

Ut fra det vi har fått i oversendelsen, ser det ikke ut til å være utarbeidet en konsekvensutredning i planforslaget i henhold til anerkjent metodikk. Vi savner at det gjøres vurdering av påvirkningsgrad og at det settes konsekvensgrad på de ulike tema.

Etter vår vurdering bør kommunen gjøre en nærmere vurdering av saken og forholdet til konsekvensutredningsforskriften. Se gjerne denne veilederen om vurderinger etter § 10 i forskriften: [veileder § 10](#). Vi gjør oppmerksom på kommunens ansvar som planmyndighet i henhold til § 27 i forskriften. I saker hvor det iht. forskriften er krav om konsekvensutredning, må kommunen påse at KU'en tilfredsstiller de faglige kravene til utredning (se kapittel 5 i forskriften, bl.a. om anerkjent metodikk), og vurdere om det eventuelt er behov for tilleggsutredninger eller ytterligere dokumentasjon. Eventuelle tilleggsutredninger skal sendes på høring til dem som har gitt høringsuttalelser til planforslaget eller søknaden, samt eventuelt andre myndigheter som blir berørt.

For våre ansvarsområder vil vi spesielt trekke frem friluftsliv og vannmiljø som viktige tema dersom kommunen finner at det bør utarbeides tilleggsutredninger.

Masseforvaltning:

Regional plan for areal og transport i Buskerud inneholder retningslinjer for masseforvaltning som skal ligge til grunn for videre arbeid med reguleringsplanen. Geologiske ressurser skal forvaltes for fremtiden, og det skal gjøres en helhetlig vurdering av massehåndtering. Vi viser til vår uttalelse ved varsel om oppstart hvor vi viste til [veileder for masseforvaltning](#) som ble utarbeidet av Viken fylkeskommune i 2021.

Det er viktig at masseuttaket istandsettes etter endt uttak. Slik vi leser planbeskrivelsen og bestemmelsen er det gitt spesifikasjoner om etterbruk og utforming. Istandsettelse av arealer bør skje forløpende der hvor det ikke lenger er drift eller planlegges for fremtidige tiltak.

Friluftsliv:

Deler av planområdet er kartlagt som svært viktig friluftslivsområde i kommunens friluftslivskartlegging, og det går merket tursti langs og i planområdet. Deler av området øst for Lyshøgdsvegen, er også kartlagt som regionalt viktig utfartsområde, med høyt besøkstall, lokale, regionale og nasjonale brukere, se [VertiGIS Studio Web](#).

Stravadata viser at turrutene i forbindelse med Lyshøgdsvegen, og selve Lyshøgdsvegen er svært mye brukt. Fylkeskommunen ber derfor om at det legges vekt på friluftslivshensyn med ivaretagelse av stier, løyper og turruter i området. Vi støtter Statsforvalterens anbefaling om

at en etappevis istandsetting etter hvert som området utvikles og nye områder tas i bruk, vil kunne redusere den negative effekten på friluftslivet noe. I forbindelse med istandsetting anbefales tiltak som kan øke bruken av området til friluftsliv, som enkel tilrettelegging, skilting og utfartsparkering, knyttet opp mot områdets regionale verdi.

Vannmiljø:

Reguleringsbestemmelsene sier at utslippet ikke skal påvirke vannkvaliteten i resipienten slik at tilstandsklassen endres (jfr. pkt. 3.2). For å sikre dette, er det lagt opp til et prøvetakingsregime med målepunkter i Rukkedøla opp- og nedstrøms tiltaksområdet. Fylkeskommunen påpeker at når vannforskriften sier at tilstanden ikke skal forringes, gjelder ikke dette kun for tilstandsklassen totalt sett, men også forringelse av de enkelte kvalitetselementene. Dagens prøveregime mangler flere parametere som benyttes ved tilstandsklassifiseringen etter vannforskriften. Det vil følgelig være vanskelig med en løpende vurdering av tiltakets påvirkning på tilstanden i vannforekomsten. Det må sikres at relevante parametere med tanke på aktuell påvirkning overvåkes, og at en eventuell oppfølging ved mulig forringelse følges opp.

Man må vurdere om prøvepunktet nedstrøms (vannlokalitetskode 012-101589; *Vadbrue masseuttak nedstrøms*) er optimalt plassert for å fange opp eventuelle påvirkninger etter utvidelse av masseuttaket, eller om dette på sikt skal plasseres lenger nedstrøms.

Hensynet til automatisk fredete kulturminner:

Detaljreguleringsplanens forhold til eventuelle automatisk fredete kulturminner ble avklart gjennom en arkeologisk registrering utført av fylkeskommunen i månedsskiftet oktober/november 2023, i tråd med kulturminnelovens § 9. Det ble ikke gjort funn av noen automatisk fredete kulturminner som må hensyntas innenfor planen til et utvidet Vadbrue masseuttak, jf. brev av 25. september 2024 fra fylkeskommunen til Nesbyen kommune, med oversendelse av rapport fra den arkeologiske registreringen.

Fylkeskommunen registrerer imidlertid med tilfredshet at meldeplikten er ivaretatt i fellesbestemmelsene (punkt 3.1) til planen som nå er til offentlig ettersyn, jf. kulturminnelovens § 8, andre ledd.

Når det gjelder automatisk fredete kulturminner, har vi derfor ingen merknader til realisering av tiltaket som planen legger til rette for.

Nyere tids kulturminner:

På eiendommen med gårds- og bruksnummer 54/1 ligger Medrødningen gård. På gården står fire SEFRAK-registrerte bygninger:

- Våningshus: bygd 1905
- Driftsbygning: bygd på 1800-tallet, ukjent årstall
- Eldhus: ukjent, restaurert 1904
- Stabbur: bygd 1856

Bygningene er ikke inkludert i kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljøer 2020 – 2030 (vedtatt 2020), vedlegg 7.2 fagrapport nyere tids kulturminner og kulturmiljøer eller vedlegg 7.4 bevaringsliste.

Vi vurderer at utvidelsen av masseuttaket ikke vil påvirke den historiske bebyggelsen på gården, da avstanden fortsatt vil være på om lag 200 meter. Vi har ingen merknader til planforslaget.

Samferdsel:

Per i dag er området mellom BSM1 og adkomsten til Lyshøgdsvegen åpent, og lite definert. Dette gjør at tungtransport kan benytte seg av denne adkomsten for å kjøre ut på fv. 2910, eller at privatbiler kjører inn i masseuttaket i stedet for å kjøre inn på Lyshøgdsvegen. Det er viktig å sikre en barriere slik at tunge kjøretøy ikke kjører ut på fylkesvegen via avkjørselen til Lyshøgdsvegen. Vi har ingen ytterlige merknader.

Vennlig hilsen

Kjersti Morseth Hallerud
Seksjonsleder

Sara Norup

Dokumentet er elektronisk godkjent

Saksbehandler plan: Sara Norup
Saksbehandler friluftsliv: Anne Mette Josefsen Kirkemo
Saksbehandler vannmiljø: Håkon Bergø
Saksbehandler arkeologi: Gaute Reitan
Nyere tids kulturminner: Emilie Ruud
Saksbehandler samferdsel: Eline Bakken Hekland

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS

Høringsinnspill til

Detaljreguleringsplan Vadbrue 2 masseuttak (planID: 01202302).

Reguleringsplanen angår et skogsområde og et natur- og kulturområde, et mye benyttet friluftsområde for tur og rekreasjon. Planen med masseuttak vil sterkt forringe kvalitetene for natur – og kulturopplevelse og ferdsel i området. Fauna og flora i området blir negativt påvirket.

I detaljreguleringsplanen med konsekvensanalyse er det ikke tatt tilstrekkelig hensyn til slike verdier når det konkluderes med at den samlede belastning av masseuttaket vil være minimal.

Flora og fauna i området er mangelfullt vurdert og vektlagt.

Det vises til registreringer i <http://artskart.artsdatabanken.no/>, <https://gardskart.nibio.no> og <http://www.dirnat.no/kart/naturbase>

Det er en kjensgjerning at slike databaser ikke alltid gir alle opplysninger om et område, det kommer helt an på om opplysninger er oppdatert og at det gjort kartlegging i området. Når er dette området kartlagt?

Ang. fugleliv: Er en kjent med at en utryddingstruet/fredet hakkespett er observert i området? Vedlagt kart i detaljreguleringsplanen gir ikke et fullverdig bilde av området, kulturminner er ikke avmerket eller navnet. Husmannsplassen Teterud ligger tett inntil grensen for masseuttaket. Navnet Teterud forteller at her har det vært mye småfugler, tete betyr meis (meisfugler) i nesningsdialekten. Vandring i området bekrefter dette, her hører en mye fuglesang. Masseuttak med støy vil redusere fuglelivet og sterkt forringe den flotte opplevelsen som fuglesang er.

Området er et gammelt kulturområde med tydelig spor etter tidligere aktivitet. Her er «Bygdeborga» og Teterud i umiddelbar nærhet, og husmannsplassen Flaten med Danseflata og Spellemanssteinen som blir direkte berørt og borte for alltid.

Masseuttaket ligger rett ved der Rukkedølas vannmasser stuper ned mot dalbunnen gjennom dype juv som vann og is har skapt gjennom tusener av år. Vannet som buldrer og skummer ned gjennom kulper og fossefall er et fascinerende skue spesielt under flommen. Her er det mulig med startpunkt ved Vadbrue å bedrive juving med profesjonelle guider.

For over 150 år siden lot Hans Gude og hans kunstnervenner på besøk hos Gudes foreldre i Sorenskrivegården seg fascinere av de samme juvene og fossefallene. Gude og andre nasjonalromantikere malte flere bilder fra "Føssan". Med dette burde det være dokumentert at området har viktige kulturminner. La oss derfor ta vare på dette kulturområdet!

Barn og unges interesser blir berørt. Området er godt egnet for formidling av kunnskap om natur og kultur både i skole og fritids sammenheng da det ligger nær sentrum.

Nes historielag har med støtte fra fylkeskommunen utført mye stimerking i området.

Det vises i planen til at masseuttaket bare angår to av mange stier i området, og avkorter disse med bare 50 – 70 m, og at inngrepet er svært begrenset. Til det er å si at disse to stiene er to viktige innfallsårer til området – stien fra såkalte Bygdeborga og stien fra Teterud. Stiene i området blir berørt langt utover forkorting og parallell- forskyving, det blir en veldig visuell og hørbar forandring som vil totalt endre naturopplevelsen i hele området.

Inngrepet vil ha store konsekvenser for mer enn området som reguleres. Vandring langs et masseuttak med støv, støy og visuelle store naturinngrep blir lite aktuelt som rekreasjon, heller ikke for ettertiden når masseuttaket er avsluttet om mange år. Inngrepet har nærmest «evigvarende» konsekvenser. Omtalt tilplanting og tilgroing etter avsluttet masseuttak synes lite realistisk, her blir det det et synlig sår i landskapet for ettertiden selv om det ikke blir direkte

synlig fra Nesbyen sentrum. Et masseuttak i området vil gi forringelse av miljøet utover arealdisponering.

Erfaring med nåværende masseuttak ved Vadbrua er blandet.

Det er tydelige støvskyer fra området som trekker ned mot Nesbyen og avsetter spor. Omtalte avbøtende tiltak i vedtatt reguleringsplan i hvor stor grad blir disse benyttet - som støvsuger, vanning, oppsamling av finmasser og prøvetakingsrutiner for eksisterende drift? Resultat av prøvetakingen? Det er viktig å merke seg at Rukkedøla har vært en av de beste gyteelvene for Hallingdalselva. (Jfr driftsplan for Hallingdalselva).

Viser til Link til miljøveileder for pukkverk som ikke vi kunne se er nevnt i sakspapirene.

<https://www.statsforvalteren.no/contentassets/227288a34d844b3594a82d7ac86b93f8/m-1136-2018-miljoveileder-for-pukkverk.pdf>

Denne sier noe om tillatt støvmengde ila 30-dagersperiode – hva er resultat av for nåværende masseuttak?

Er merking og inngjerding av dagens uttak tilstrekkelig – også m h p viltferdsel i området – slik at det er utilgjengelig for mennesker og dyr? Og hvem vil ivareta dette hensyn og ha det juridiske ansvaret i ettertid når nåværende selskap avslutter sin virksomhet?

Det er de siste årene satt fokus på den totale konsekvensen av små inngrep gjennom bl.a. gode og omfattende reportasjer i NRK. Her vises det tydelig at grunnlaget som kommunene tar sine beslutninger på er mangelfullt og prosessene som ligger til grunn ofte er så dårlige at det stilles spørsmål ved lovligheten av vedtakene. Tiltaket som behandles her vil bli et sår i nærområdet til Nesbyen sentrum i all fremtid. Skal dette tillates må det være en beslutning som er tatt på et godt grunnlag. Manglende bemanning og ressurser i Nesbyen kommune kan ikke være argumentasjon for et sviktende grunnlag. Tiltakshaver/utbygger bør stå for kostnadene og ansvaret for å skaffe til veie et godt underlag for beslutning. Dette inkluderer at det bør utføres en undersøkelse av artsmangfoldet. Dagens sjekk av databaser viser kun at det ikke har vært utført spesifikke undersøkelser og derfor er et tynt grunnlag.

Likeså bør kommunen gjøre en vurdering hvordan tiltakshaver har fulgt opp krav til både sikring og miljøkrav. Som naboer og aktiv bruker av området stiller vi spørsmål ved om dette har vært utført iht krav og om videre drift vil følge samme lest. Spesielt gjelder dette avrenning til elv. Her er det flere ganger observert at Rukkedøla er helt brunfarget nedstrøms bruddet. Dette gjelder både ved regnvær og ved snøsmelting.

Det er absolutt forståelse for at det er behov for masser til vei og flomsikring i kommunen. Men det er tragisk at dette skal løses ved et irreversibelt inngrep i et verdifullt kultur- og naturområde, og at kommuneøkonomi skal hindre en god nok kartlegging og vurdering av området.

Det er fornuftig å ha å ha masseuttak lokalt nær markedet for å hindre tunge transporter over lange avstander, slik det står i konsekvensutredningen. Videre står det: «Prismessig er det en tommelfingerregel at ved transport over 3 mil koster transport mer enn massene.» Det burde være mange andre mulige uttak innenfor en slik radius som kan utnyttes helt uten å forringe kvaliteten på bydesentrumet vårt.

Gerd Eli Berge

Tollef Mathismoen

Ingrid Marit Lien Sagabråten

Ståle Onsgård Sagabråten

Guttorm Mathismoen

Mona Indbjør Mathismoen

NESBYEN KOMMUNE	
Saksnr. 2023/217	Fil-nr. -61
27 JAN. 2025	
Ark.kode 01202302	Ark.kode
Dok.ansv. VS	

23. januar 2025

Høring vedr. Vadbrua 2 masseuttak.

Vil komme med bemerkninger til det nye planlagte Vadbrua 2.

Den nye beliggenhet vil skape endrede og verre støvplager over Nes-flata, i dag er det allerede mye støv fra produksjonen ved Vadbrua 1. Se tilfeldige bilder i vedlegg.

Se vedlegg 1.

Bakgrunn for min påstand er meteorolog Gunnar Noer sin beskrivelse av vindens opptreden i slike fjellformasjoner som Rukkedalen og nedover mot Vadbrue/Nesbyen. I følge meteorologen kan vinden forsterkes med 5 – 10 m/s i slike trange daler som her ved Vadbrua.

Vi som ferdes i området har vel ofte sett at flaggene ved Bilplaneten peker stramt nedover mot Nesbyen. Ved Vadbrua vil vinden være sterkest.

Se vedlegg 2.

Begrunnelse

I følge plankartet vil det nye steinbruddet ligge 90 grader utfra sørsiden av det eksisterende steinbruddet, dvs. det skal sprenges østover og rett mot sentrum.

Vadbrua 2 er også et åpent dagbrudd som i større grad vil bli påvirket av vind. Dette på grunn av at det i bakkant ikke er barrikade/voll mot vind. Barrikade med tørre løsmasser i store hauger skaper bare mere støv i luften når det blåser.

I dag ser man at fint kvartsstøv sprer seg som piperøyk utover Nes, støvet ligger ofte tett over gamle Nes, sentrum, skoleområdet og sørover, en kan også se at støvet sprer seg over hele Nesflaten.

Ved flere anledninger så har folk som kjører opp mot Vadbrue trodd det har vært skogbrann i området. Det støver slik at skogen er helt grå, ofte så ser en dette like ned mot svingen ved Storetoppen

En må også huske på at i vinterhalvåret har vi lenge kalde perioder, og da ligger piperøyken som et lokk over bygda, med innblanding av kvartsstøv så blir det ikke bra.

I den utarbeidede reguleringsbestemmelsen for Vadbrua 2 er det henvist til T-1520, som er retningslinjer for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen.

Å henvise til denne blir uklart og mangelfullt, i en så stor sak som dette. En må være mere konkret Her skal det bestemmes noe som nesningene må leve med i kanskje flere 10 år.

En må henvise direkte til «Forskrift om begrensnig av forurensning» (forurensningsforskriften).

Del 7. omhandler krav til forebygging av forurensning fra visse virksomheter eller utslippskilder.

Kapittel 30. Forurensninger fra produksjon av pukk, grus, sand og singel.

Se vedlegg 3.

For eksisterende masseuttak så gjelder de samme kravene som for et nytt, dermed så skal det finnes støvmålinger som er tatt av et uavhengig og kompetent firma (jamfør forskriftene). Kommunen som har førstelinjeansvaret for forurensning skal ha tilgang til slike målinger som entreprenøren skal besørge. Dette er viktige opplysninger for en vurdering av Vadbra 2.

Viser også til Miljødirektoratets Miljøveileder for pukkverk.

Se vedlegg 4

Må nevne at det lenger oppe i Rukkedalen finnes et stort masseuttak/steinbrudd. I følge entreprenøren så har de en reserve på 1 million m³. De arbeider med en ytterligere utvidelse. Grusen fra knuseverket her er av meget god kvalitet. Ofte blir denne brukt til reparasjon av annen dårlig grus.

Dette er jo en viktig opplysning som ikke kommer frem i noens saksbehandling.

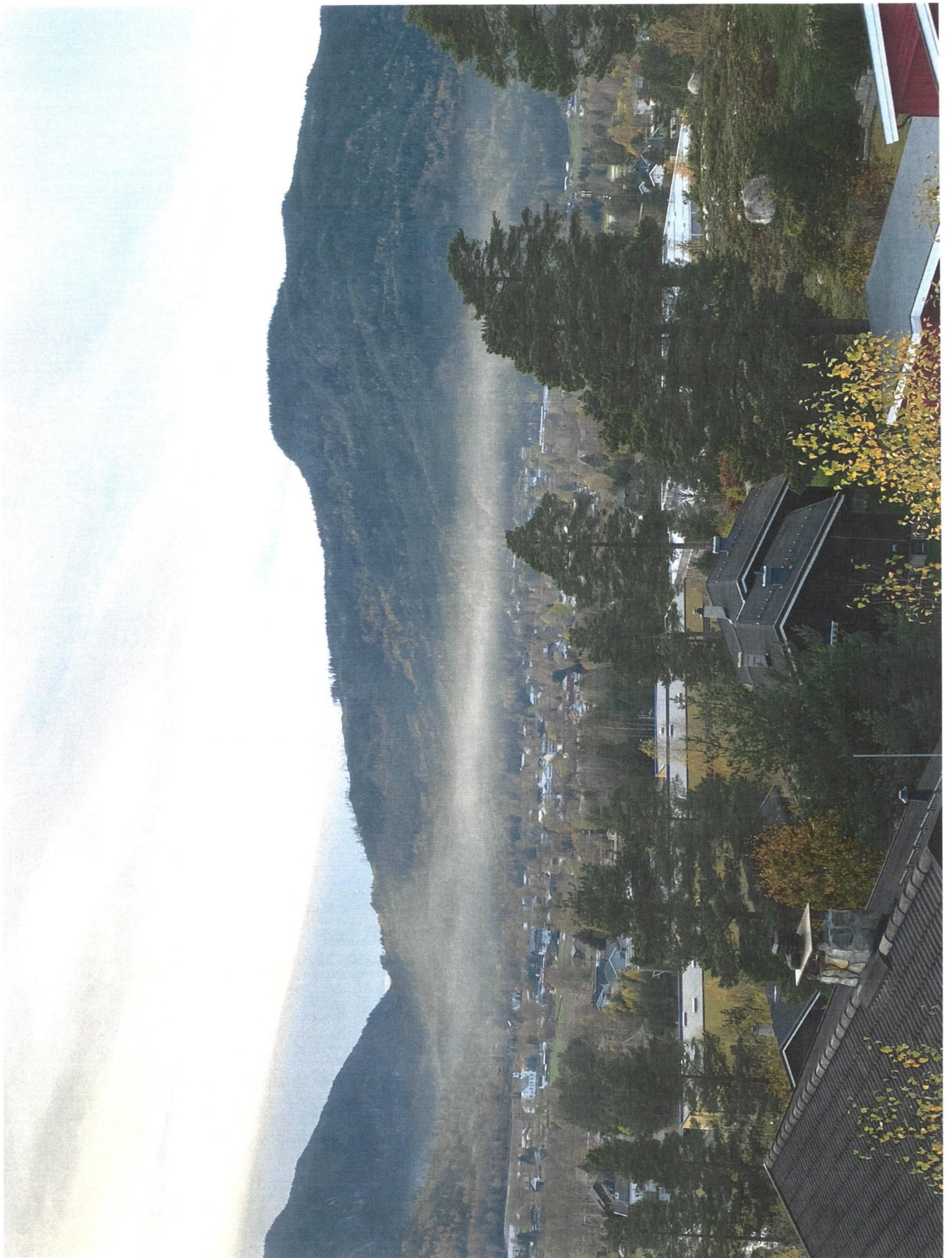

Magne Gullingsrud



Vedra f.















Kausine ved Blåvann.





From: Vaidotas Suveizdis[vaidotas.suveizdis@nesbyen.kommune.no]
Sent: 28.01.2025 12:58:04
To: Allan Hjorth Jørgensen[Allan.Jorgensen@asplanviak.no]
Subject: Høringsinnspill
Hei,
Sender over resten av innspill.

Vennlig hilsen
Vaidotas Suveizdis
Arealplanlegger



Nesbyen kommune, Alfarvegen 117, 3540 Nesbyen
Tlf: +47 32 06 83 66
Mob: +47 97 06 68 44
Mail: vai@nesbyen.kommune.no
Hjemmeside: <http://www.nesbyen.kommune.no/>

Fra: Allan Hjorth Jørgensen <Allan.Jorgensen@asplanviak.no>
Sendt: tirsdag 28. januar 2025 12:28
Til: Vaidotas Suveizdis <vaidotas.suveizdis@nesbyen.kommune.no>
Emne: Vadbrue

Hei

Ser på kommunens hjemmeside at høringsfristen for denne var 24.1.2025. Vil du sende over et samlet sett av innkomne brev og si noe om fremdriften videre.

Med vennlig hilsen



Allan Hjorth Jørgensen
Seniorplanlegger, kontorleder Ål
Analyse, plan og landskap

Sundretunet
Sundrejordet 4
3570 Ål

Direkte: [988 04 251](tel:98804251)
Sentralbord: [417 99 417](tel:41799417)

asplanviak.no
[Abonner på vårt nyhetsbrev](#)



Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato:

19.08.2025

Vår ref:

2023/31172

Deres dato:

16.07.2025

Deres ref:

2023/217

NESBYEN KOMMUNE

Alfarvegen 117

3540 NESBYEN

Saksbehandler, innvalgstelefon

Brede Kihle, 32266865

Nesbyen - Uttalelse til revidert planforslag - detaljregulering for Vadbrue 2 masseuttak

Vi viser til brev av 16. juli 2025.

Bakgrunn

Nesbyen kommune har sendt over et revidert planforslag for utvidelse av Vadbrue masseuttak med anmodning om innsigelsen som vi fremmet til høringsforslaget, i brev av 24. januar 2025, kan trekkes.

Innsigelsen var begrunnet i manglende utredning av konsekvenser for viktig naturmangfold, friluftsliv, støy og vannmiljø. Vi mente at det var en reell sannsynlighet for negative konsekvenser for nasjonale og viktige regionale interesser knyttet til dette.

I ettertid har det vært avholdt dialogmøte 2. april 2025 med Nesbyen kommune og Asplan Viak for å diskutere innsigelsespunktene.

I oversendelsen fra kommunen følger det nå med utredninger knyttet til naturmangfold og støy, videre er friluftsliv og vannmiljø omtalt i oversendelsen i eget notat. Videre er det foreslått å redusere størrelsen på utvidelsen av uttaket, fra 27 daa til 17 daa. Den nye plangrensen er satt langs traktorvei/turvei mot nordøst. Dette resulterer i at uttaksmengden blir halvert fra opprinnelig forslag. Med et uttak på ca. 30 000 m³ i året, vil dette tilsvare en driftstid på ca. 8 år i følge oversendelsen.

Statsforvalterens rolle

Vi skal bidra til at planer ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser innen landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, barn og unges interesser, samfunnssikkerhet og gravplasser. Statsforvalteren skal arbeide for at Stortingets og regjeringens vedtak, mål og retningslinjer innen våre ansvarsområder blir fulgt opp i kommunale planer. Kommunen er planmyndighet og har

E-postadresse:
sfospost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Pb 325
1502 Moss

Besøksadresse:
Moss: Vogts gate 17
Drammen: Dr. Hansteinsgate 9
Oslo: Stensberggata 27

Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/os
Org.nr. 974 761 319



ansvaret for at plan- og bygningslovens formelle krav til innhold og planprosess oppfylles i planarbeidet.

Vurdering

Vi mener fortsatt at det er uheldig at planforslaget ikke er i tråd med kommunens arealdel. Større utvidelser som dette bør avklares i kommunens overordna planer. Dette sikrer blant annet forutsigbarhet i arealforvaltningen og understreker betydningen av kommuneplanens arealdel som overordnet styringsdokument.

Samtidig har vi forståelse for Nesbyen sitt behov for kortreiste masser til det store og viktige arbeidet med å flomsikre sentrum. Flomvollen som skal opparbeides her vil kreve store mengder med steinmasser. Den korte veien fra Vadbrue masseuttak er slik sett gunstig.

Når det gjelder innsigelsene til manglende utredninger og mulige konsekvenser med hensyn til naturmangfold og støy, følger det nå med utredning som dokumenterer at det reviderte forslaget ikke vil medføre noen negative konsekvenser for viktig naturmangfold eller vil påføre nærområdet belastende støyverdier i vesentlig grad. Det er noe areal innenfor tilgrensende friluftsområder som får støyverdier som går over de anbefalte grenseverdiene, men dette er avgrensede områder som er en del av større friluftsområder. Vi har derfor ingen spesielle merknader til dette. Vi vil likevel poengtere at det er viktig at masseuttaket hele tiden jobber med å begrense støyforurensningen, slik at ulempene for brukere av nærområdet blir så liten som mulig. Populære utfartsdager som lørdager og søndager bør tilpasses dette.

Som følge av at utvidelsen av uttaket er redusert i størrelse, vil ikke bekken som ligger på østsiden av traktorveien bli berørt. Den reduserte størrelsen på uttaket resultere også i at arealer som er vektet som svært viktige i kommunens friluftskartlegging fra 2017, holdes utenfor planområdet. Vi legger til grunn at traktorveien fortsatt vil kunne brukes som turvei i området og at den vil være åpen og tilgjengelig. Med denne arealreduksjonen finner vi derfor ikke noe grunnlag for å stå på innsigelsene knyttet til manglende ivaretagelse og utredning av konsekvenser for vannmiljø og friluftsliv.

Når det gjelder avrenning fra uttaket til Rukkedøla, savner vi fortsatt en bedre utredning av dette. Det er i bestemmelsene bestemt at det skal tas prøver av vannkvaliteten oppstrøms og nedstrøms for uttaket for å overvåke at utslippet ikke påvirker vannkvaliteten i Rukkedøla slik at tilstandsklassen endres. Prosessvann skal samles og leveres til godkjent mottak eller renses via sedimenteringsbasseng. Det mener vi er bra. Som vi uttalte ved høringen av planforslaget er det viktig å ha fokus på avrenningsproblemstikk knyttet til nitrogenforbindelser. Nitrogen bidrar til eutrofiering av vassdrag og kan også påvirke Oslofjorden som allerede er sterkt belastet med høye nitrogenforbindelser. Vi ber derfor om at ordlyden i bestemmelsen om overvåking av vassdraget blir justert slik at det går tydelig frem av bestemmelsene at det er viktig å hindre avrenning av nitrogenforbindelser og at dette skal overvåkes særskilt.

Vi gjør oppmerksom på at eventuelle tillatelser etter forurensningsregelverket vil kunne stille utslippskrav som innebærer behov for andre avbøtende tiltak og renseløsninger enn de som er omtalt i plandokumentene.

Konklusjon

Som nevnt over har vi ikke lenger innsigelse til detaljreguleringen for utvidelse av Vadbrue masseuttak slik endringsforslaget nå er utformet med tilhørende dokumentasjonsunderlag. Vi



anbefaler at bestemmelsene om overvåking av vassdraget blir supplert med at det skal være et særlig fokus på å hindre avrenning av nitrogenforbindelser, jf. våre kommentarer over.

Vi ber om å få tilsendt vedtaket i saken og eventuelt godkjent reguleringsplan.

Med hilsen

Gunhild Dalaker Tuseth
avdelingsdirektør
Klima- og miljøvernavdelingen

Eli Kristin Nordsiden
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Buskerud fylkeskommune
Norges vassdrags- og energidirektorat
Statens Vegvesen

Postboks 3563
PB 5091 Majorstuen
Postboks 1010 Nordre Ål

3007	DRAMMEN
0301	OSLO
2605	LILLEHAMMER