

Saksnummer 01202102 - Klage på vedtatt detaljreguleringsplan i Nesbyen kommune

I forbindelse med sluttbehandling av sak nr. 01202102 ble følgende spørsmål sendt inn til Nesbyen kommune:

1. I hoveddokumentet, side 6, 1. avsnitt står det: «Reguleringsarbeidet er vurdert til å ikke ha vesentlige virkninger på miljø». Hvilke utredninger baseres vurderingen på, og hvem har forestått de faglige vurderingene av konsekvensene for natur og miljø?

Svar fra Nesbyen kommune v/ Viadotas Suveizdis av mandag 17. mars 2025:

Når det gjelder kunnskapsgrunnlaget naturmiljø, så baserer kommunens vurderinger på data fra Naturbasen til Miljødirektoratet. Samme data er i Artsdatabanken. Plankonsulenten og kommunen har gjort vurderinger basert på disse data. Kommunen (både jeg fra administrasjon og politikere) har også vært på befaringsplanområde.

2. I hoveddokumentet, side 6, pkt. Miljøkonsekvenser, 3. avsnitt, står det: "De miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§8-12 skal legges til grunn ved offentlig myndighet. Det er gjort en utsjekk i naturbasen til miljødirektoratet på www.naturbase.no og i artsdatabanken på www.artsdatabanken.no Hvilke kartlegginger av naturmangfold er gjort av kommunen for det aktuelle området i forbindelse med utarbeidelse av den opprinnelige detaljreguleringsplanen for det berørte området av 2008 og den nye detaljreguleringsplanen omtalt i hoveddokumentet, og hvem har forestått kartleggingen av naturmangfold?

Svar fra Nesbyen kommune v/ Viadotas Suveizdis av mandag 17. mars 2025:

Det ble ikke gjort noen ny kartlegging av naturmangfold i forbindelse med reguleringsplaner.

3. Generelt for det regulerte området; hva har kommunen gjort for å kartlegge naturmangfold for å sørge for nødvendige artsdata i naturbaserte.no og artsdatabanken?

Svar fra Nesbyen kommune v/ Viadotas Suveizdis av mandag 17. mars 2025:

Se svar til spørsmål nr. 2 ovenfor.

4. Hvis andre enn kommunen har forestått kartlegging av naturmangfold i området, hvem har forestått slik kartlegging?

Svar fra Nesbyen kommune v/ Viadotas Suveizdis av mandag 17. mars 2025:

Se svar til spørsmål nr. 2 ovenfor.

5. I hoveddokumentet, side 6, pkt. Miljøkonsekvenser står det: "Utsjekken i de tilgjengelige offentlige databasene viser at det er registrert naturtype myr innenfor

området. Myr vil ikke berøres av ny bebyggelse og er markert i plankartet.» Hva er kommunens definisjon av myr og/eller hvilken definisjon på myr har planutvalget benyttet seg av i sin befaring?

Svar fra Nesbyen kommune v/ Viadotas Suveizdis av mandag 17. mars 2025:

Kommunen har fått informasjon fra flere eiere av eksisterende hyttetomter om «myr» på planlagte nye tomter. Etter befaring har kommunen konkludert at det gjaldt bare små vannsig og ikke myr. Vil ikke svare mer konkret nå, sendt evt. Spørsmål i klage på planvedtak.

6. I naturmangfoldloven § 8 står det: "Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger.» Hvilke vitenskapelig kunnskapsgrunnlag bygger Nesbyen kommune v/ planutvalget og kommunestyret sine vurderinger på?

Svar fra Nesbyen kommune v/ Viadotas Suveizdis av mandag 17. mars 2025:

Se svar på spørsmålene ovenfor.

7. I hoveddokumentet, side 6, siste avsnitt står det: "Kommunen kan ikke se at det «foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet». Kunnskapsgrunnlaget for planområdet er tilstrekkelig.» Det konkluderes med at kunnskapsgrunnlaget er godt nok. Hva baseres konklusjonen på og hvilken faginstans eller konsulent har foretatt vurderingen?

Svar fra Nesbyen kommune v/ Viadotas Suveizdis av mandag 17. mars 2025:

Konklusjonen baserer seg på kommunens vurdering.

Oppsummering av Nesbyen kommunes tilsvaer på innsendte spørsmål og forventninger om videre behandling av klagen på vedtaket

Tilsvaer fra Nesbyen kommune baserer seg i stort på at kommunen henviser til naturbase.no og artsdatabanken.no samt egen vurdering av forekomst av myr.

Institutt for biovitenskap opererer med 8 typer myr kategorisert etter spesifikke kriterier (<https://www.mn.uio.no/ibv/tjenester/kunnskap/plantefys/leksikon/m/myr.html>)

Følgende betegnelser fra Institutt for biovitenskap anses som særlig relevante med hensyn til Nesbyen kommunes mangelfulle kartlegging:

«Myrbetegnelser

Betegnelser på deler av en myr er **tuer** (tørrere områder med lavere grunnvannstand, myrtuer), **høljer** (våte forsenkninger med høy

grunnvannstand), **pals**, **gjøler**(forsenkninger mellom tuene med regnvann), **flarker** (bløte partier), **strenger** (tørre områder mellom flarker), samt **drag** (myrdrag, myrstriper).»

Kartlegging generelt

Kartlegging av naturmangfold (og forekomst av myr) i området som er vedtatt regulert ved bruk av naturbase og artsdatabanken forutsetter at det faktisk er foretatt en reell kartlegging av naturmangfold og forekomst av myr i første instans, og at dette er registrert i databasene.

Dette er ikke gjort for området som er vedtatt fortettet, verken i forbindelse med den opprinnelige detaljreguleringsplanen av 2008 eller i forbindelse med den vedtatte detaljreguleringsplanen. Kommunens vurderinger er åpenbart gjort på et mangelfullt kunnskaps- og faggrunnlag, jfr. svar på spørsmål 7.

Det fremstår i tillegg åpenbart at Nesbyen kommune ikke benytter seg av definisjoner på myr som benyttes av faginstansene, men en almen oppfatning om at myr er våte områder med forekomster av åpent vann.

Det fremkommer også tydelig at kommunen ikke har gjort noe reell kartlegging av myr eller latt seg bistå av fagpersoner. Det vitenskapelige grunnlaget for kartlegging i Naturmangfoldloven §8 er således ikke oppfylt da det ikke fremstår som urimelig at dette gjøres i forbindelse med en så omfattende fortetning som reguleringsplanen legger opp til. Konsekvensene av manglende kartlegging vil være kritisk for eventuelle rødlistede arter i området.

Basert på ovennevnte ber vi om at Nesbyen kommune tar initiativ til en kartlegging av naturmangfold og forekomst av myr i området som er vedtatt fortettet. Nasjonale føringer stiller en rekke krav til kartlegging av natur og vi forventer at Nesbyen kommune retter seg etter disse føringene. Se f.eks. Meld. St. 35- bærekraftig bruk og bevaring av natur,

<https://www.regjeringen.no/contentassets/c8122f7641734da2b892738b796d4725/no/pdfs/stm202320240035000dddpdfs.pdf>

Med vennlig hilsen

Inger Marie Hattrem, Hanne Hattrem, Leif Hogner, Anne Britt Hogner, Håkon Kvan, Torill Øverby Kvan, Torkil Kvan, Ivar Haug og John Sommervold