

THOR NORLING
Støperibakken 5 E
3912 Porsgrunn
Tlf. 918 85 1 85
norling@online.no

Norconsult
Porselensvegen 20
3920 PORSGRUNN

Deres ref.: 52406703

Porsgrunn, 31.01.2026

Vedr.: **NABOPROTEST**

Jeg viser til mottatte brev av 22.01. 2026 vedr. justert plassering av klubbhus, og protesterer mot foreslått plassering.

Begrunnelse

Jeg viser til mitt brev av 25.11.2025 hvor jeg kommer med forslag om alternative løsninger, men dette er ikke kommentert så langt.

En dispensasjon skal være siste utvei når andre løsninger ikke fører fram og her er det ikke forsøkt å komme fram til andre alternative løsninger. Dette må først utredes, og så langt har jeg ikke sett dette er gjort.

Utvilsomt er klubbhuset i strid med planformålet og dispensasjonssøknaden må derfor avvises.

Allmenne hensyn må i dette tilfelle også veie tyngst, ikke et ubegrunnet behov for å plassere brakka nærmere elva. Jeg setter også et spørsmålstegn ved lovligheten av flyttingen. Jeg mener at dette er et nytt tiltak som krever byggetillatelse. Å flytte en 18 kvm stor brakke 2-3 meter blir dette i kommunal praksis behandlet som:

- Flytting av byggverk, og
- Oppføring av nytt fundament/grunnmur

Selv om brakka allerede finnes, vurderes ny plassering som et nytt tiltak etter Plan- og Bygningsloven.

I dag har brakka kun el, ikke innlagt vann. Prosjektleder for turstien, Mikkel Johannessen, opplyser at brakka, etter flytting også skal bli etablert med vann, og ny grunnmur.

Dette er en vesentlig endring som krever søknad. Å begrunne dette med at brakka har stått rett ved siden tidligere er ikke en god nok begrunnelse, og heller ikke rett. Dette vil utvilsomt skape presedens andre steder dersom det blir brukt som argument, og godkjent. Området hvor brakka skal plasseres har særlige restriksjoner med hensyn til avstand til elva. Hvis brakka skulle vært søknadspliktig dersom den ble oppført i dag, må det også søkes når det flyttes. Med andre ord:

- Ny plass = ny vurdering –
- Ny grunnmur = nytt tiltak.

Utvilsomt ville tiltaket vært søknadspliktig dersom det skulle bli oppført i dag.

Som du er kjent med er jeg eier av naboeiendommen, Eriksgate 2. Jeg er der daglig og i den forbindelse snakker jeg ofte med brukere av dagens turvei. Jeg har spurt mange av disse turgåere om hva de syntes om å flytte brakka nærmere elva og alle, uten unntak, syntes dette er en forferdelig dårlig løsning. Noen av disse mener dette er en «Berlin mur» som befinner seg midt i synslinjen. De ønsker, som meg, et åpent kulturlandskap med fri sikt til elva uansett hvor de måtte befinne seg på gangstien. Det å hevde at bygget ikke har ulemper sett opp mot planformålet må kun være saksbehandlers syn, ikke brukere av turstien. Argumentet faller på sin egen urimelighet. Her må allmenne interesser klart veie tyngst, ikke saksbehandlers syn.

Konklusjon

- Personlig har jeg ingen motforestillinger til brakka, det er plasseringen, og lovligheten, jeg bestrider.
- Siden det ikke er gjennomført en utredning om annen plassering kan ikke en dispensasjon gis.
- Det finnes andre løsninger, men problemet er at dette vil ta tid, koste penger, og det er søker ikke villig til.
- Når den i tillegg strider mot planformålet må søknaden bli avslått.
- Jeg oppfatter dette som et nytt tiltak siden et slikt bygg ville krevd byggetillatelse dersom det ble oppført i dag.
- Her må klart allmenne hensyn veie tyngst og da kan ikke en slik lettvinnt løsning godtas.
- Tross alt vil den framtidige turstien ha et 100 års perspektiv og da må ikke dispensasjonssøknader avgjøre en så viktig sak.

Med hilsen

Thor Norling