

THOR NORLING
Støperibakken 5 E
3912 Porsgrunn
Tlf. 918 85 1 85
norling@online.no

Norconsult
Porselensvegen 20
3920 PORSGRUNN

Deres ref.: 52406703

Porsgrunn, 25.03.2026

Vedr.: **KLAGE PÅ VEDTAK - DISPENSASJON**
Gbnr. 200/2169, Osebakken – Endret passering av brakke

Jeg viser til mottatte brev av 11.03. 2026 hvor det er gitt dispensasjon for 200/2169, og dette protesterer jeg mot.

Begrunnelse

Søker hevder i sin begrunnelse at hensikten er at allmennheten skal få tilgang til området på en regulert turvei.

Ved å flytte brakka et annet sted på området vil allmennheten få større tilgang enn om brakka blir flyttet nærmere elva.

Det hevdes at visuelt sett vil den visuelle plasseringen ha liten konsekvens.

Dette er direkte feil! Det visuelle vil bli sterkt forringet og kun en subjektiv vurdering av saksbehandler som står i stor kontrast for hva allmennheten oppfatter. Siden jeg som den eneste har mitt daglige virke på området har jeg foretatt en høyst uoffisiell «markedsundersøkelse» om hva turgåere mener om plasseringa av brakka. Uten unntak mener alle jeg har snakket med at plasseringen er helt «hinsides». Den må enten flyttes, eller fjernes helt, er meningene hos turgåere. Det er nettopp plasseringen som er feil. Ved å flytte brakka nærmere elva framstår plasseringen både visuelt skjemmende og det vil framstå som sterkt privatiserende. Den blir som en «Berlinmur». I tillegg til dette vil den nye plasseringen av brakka komme helt ut på servicebrygga. Her tas det opp/ut, både små og store båter, og i den sammenheng vill brakka være et klart hinder. Både mobilkraner og store kranbiler har problemer med å få parkert på brygga i forbindelse med løftearbeid. Dette problemet vil bli sterkt forverret ved å flytte brakka nærmest ut på brygga!

Å hevde at fordelene er større enn ulempene er mangel på forståelse for hva som foregår på det nevnte areal, og hva det brukes til. I tillegg er dette også ei beredskapsbrygge som alltid skal være tilgjengelig til bruk ved ulike hendelser.

Dagens plassering av brakka medfører til stadighet problemer med aktivitet på servicebrygga.

Å plassere ei brakke her er direkte mot allmennhetens interesse.

Det opplyses at planformålet er avsatt til båtliv, lagring, adkomst og drift av mindre fritidsbåter.

Det er ikke dette saken dreier seg om. Saken dreier seg om flytting av brakke og dessuten vil jeg bemerke følgende. Det spesifiseres *mindre fritidsbåter*. Ja vel, men her er det jo vitterlig det stikk motsatte. For meg er ikke mindre fritidsbåter båter som er opp til 15 meter og veier mellom 12-15 tonn mindre fritidsbåter. Flesteparten av båtene som ligger i opplag er langt fra *mindre*!

Det hevdes at det tidligere er gitt godkjenning for bygget. Dette bestrider jeg. Som nabo kan jeg ikke se at jeg har mottatt noen form for varsel, eller byggesøknad. Jeg har etterlyst sakspapirer vedr. denne godkjenningen, men det har ennå ikke kommet. Dette burde være lett å framskaffe siden denne påstanden blir hevdet. Jeg regner med at saksbehandler har undersøkt dette, og fått bekreftelse på at tillatelse er gitt, siden dette hevdes. Igjen vil jeg be om at sakspapirer blir oversendt.

Utvilsomt vil flytting av en 18 kvm stor brakke måtte bli behandlet som et nytt byggetiltak, og bli behandlet der etter. Selv om brakka allerede finnes, vurderes ny plassering som et nytt tiltak etter Plan- og Bygningsloven. Hvordan fundamenteringen av brakka er, er uten betydning.

Jeg føler meg ganske sikker på at dersom denne praksisen hadde blitt fullt ville ikke en slik byggesøknad bli godkjent.

«Fordelen er at båtforeningen kan lagre utstyr for drift av småbåtanlegget, og ha et sted for møter angående driften. Vi kan ikke se at bygget har noen ulemper sett opp mot planformålet, og fordelene med tiltaket er klart større enn ulempene».

Her vil jeg minne om at jeg ikke har noe i mot brakka. Det er plasseringa jeg protesterer mot.

Det er ingen ulemper for båtforeningen om brakka blir plassert et annet sted på tomta.

Her kommer saksbehandler med en uriktig påstand, og det er:

«Turvegens plassering er valgt å unngå behov for å fylle ut i elva. Plasseringen av turvegen kommer da i konflikt med eksisterende plassering av klubbhuset. Det medfører derfor ikke riktighet at den justerte plasseringen av klubbhuset er ubegrunnet.»

Ved etablering av turveien er det bygd en forstøtningsmur lenger ut i elva langs hele området.

Arealet mellom den nye forstøtningsmuren og gammel kaikant er fylt ut. Det er derfor feil å hevde at det ikke er blitt fylt ut i elva. Dette har medført at opplagsarealet er blitt noe større.

Uansett, om en liten opplagsplass skulle bortfalle gjør det ingen forskjell for båtforeningens medlemmer. Alle som har båtplass, har opplagsplass. Til opplysning vil jeg også hevde at opplagsplassen *aldri* har vært full! Med andre ord det er mer enn nok areal til opplag, og brakke.

Det framstår som underlig når det hevdes at brakka ikke kan plasseres over dagens VA-ledninger. Da burde det være likhet for loven. Det plasseres en rekke store båter som veier 10-15 tonn over hele VA-lednings lengde bort til pumpestasjonen. Ved en eventuell hendelse i opplagsperioden vil det medføre store problemer med å få flyttet båtene. Ikke bare skal de flyttes, men også «pakkes ut», og plasseres et annet sted. Brakka derimot er lett å flytte på ulike måter. Det letteste er å sette den på

båtopplagstralle, og da kan den lett flyttes når som helst. Her lages det problemer av noe som lett kan etableres.

Det kan med dette velges andre løsninger for plasseringen av brakka. Dispensasjon skal etter lovverket være en snever unntaksregel og fungere som en «sikkerhetsventil». Dersom det finnes andre løsninger for plasseringen av brakka som ikke kommer i konflikt med plan, må derfor dette velges fremfor dispensasjon.

Siden det i dette tilfellet ikke framkommer ulemper av betydning, mener kommunen at det er grunn til å stille lavere krav til de fordeler dispensasjonen må innebære.

Dette er ikke korrekt rettsanvendelse av lovens vilkår. Det er etter Sivilombudets uttalelse (SOM-2015 – 3269) under enhver omstendighet ikke tilstrekkelig for å innvilge en dispensasjonssøknad at ulempene ved dispensasjonen antas å være beskjedne. Kommunens vurdering må vise at det foreligger relevante, klare og positive fordeler som er «klart større» enn ulempene dispensasjonen medfører. Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krever at de relevante fordelene må ha stor vekt dersom vilkåret skal være oppfylt. Jeg mener dette ikke tilfelle i denne konkrete saken.

Ulemper for hvem? Her er det helt tydelig at kommunen hensyntar egne ulemper framfor allmennhetens ønske om en vesentlig bedre landskapsopplevelse i form av fri sikt mot elva uansett hvor en måtte befinne seg på turvegen.

Det er heller ingen ulempe for båtforeningen om brakka får en mer tilbaketrukket plassering.

Det følger av forarbeidene til plan- og bygningsloven at avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. Planene er blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan. Som nevnt ovenfor er dispensasjoner ment å være en snever unntaksregel.

En dispensasjon vil videre stå i fare for å undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Det følger av lovens forarbeider at endringer i planer av betydning ikke skal skje gjennom dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.

Konklusjon

Vilkårene i pbl § 19-2 er ikke oppfylt for å kunne gi dispensasjon for byggetiltaket.

Hensynet bak bestemmelsen som blir gitt dispensasjon fra skal ikke bli vesentlig tilsidesatt.

Jeg mener at en dispensasjon vil føre til en vesentlig tilsidesettelse av hensynet bak bestemmelsen. Slik jeg ser det er ikke dette vilkåret vurdert av kommunen.

Hvilken bestemmelse er det gitt dispensasjon fra og hva er hensynet bak denne bestemmelsen?

Det skinner gjennom at det er en subjektiv vurdering fra saksbehandler som hensyntar mer kommunens ønsker enn allmennhetens. Her er det ikke foretatt en objektiv vurdering som hensyntar alle forhold.

Jeg mener derfor at dispensasjon ikke kan gis.

Med hilsen

Thor Norling

Kopi: Porsgrunn kommune, byggesak

Bildeoversikt som viser plassering av brakka



Her står jeg midt i turveien i retning syd.



Utenfor turveien retning vest. Turveien går nærmere bakka (innenfor gjerde) og der med blir sikten mot elva ytterligere forringet.



I turveien retning nord