

**1.**

Jeg har fått en henvendelse ang. farlig bruk av vannscootere i Porsgrunnselva som jeg ønsker å følge opp. I den forbindelse sjekket jeg forskriften som regulerer fritidsfartøy i Porsgrunn kommune. Her står det følgende:

§ 7 Bruk av vannscootere

For å ivareta hensynet til sikker ferdsel, forsvarlig forvaltning av farvannet, miljø eller friluftsliv reguleres bruk av vannscooter eller lignende motordrevne fartøy som følger: Det er ikke tillatt med sport/lek i Bamble, Porsgrunn og Skien kommune sine sjøområder.  
<https://lovdata.no/forskrift/2022-04-29-868/§7>

Det er altså ikke tillatt med sport/lek med vannscootere i Porsgrunn.

I praksis opplever vi likevel at det skjer i stor utstrekning. Det er også etablert utleie av vannscootere i sentrum.

Spørsmål:

Hvordan følges forskriften om regulering av ferdsel med fritidsfartøy i kommunens sjøområde og spesielt denne paragrafen opp?

Hvordan kan Porsgrunn kommune bidra til at forskriften overholdes? Er f.eks. næringsdrivende i kommunen gjort kjent med innholdet i forskriften?

Med vennlig hilsen

Sabine Gehring, MDG

**SVAR:**

**Det er Grenland Havn som er delegert oppfølging av denne forskriften. Kommunen kan sende dette spørsmålet videre for oppfølging, og det kan tas opp i styrende organer i Grenland Havn av de valgte representantene.**

**Gjestebryggen i Porsgrunn drives av Canal Boats etter avtale med Porsgrunn kommune. Det er de som igjen driver fremleie på bryggen. Det skal nå inngås en ny leieavtale og vi vurderer om det skal legges føringer for eventuelle fremleietakere.**

**Det vil uansett være fører av fartøy som er ansvarlig for å følge lover og forskrifter.**

XXXXXXXXXXXXXX

**2.**

I forbindelse med brannen i Langangen ønsker vi å løfte spørsmål om direktevarsling til brannvesenet ved brann i kommunale bygg og boliger. Har vi dette? Eventuelt hvor stor andel av byggene har dette? Hva er fordeler og ulemper med direktevarsling?

Vennlig hilsen

Kjersti Myro, MDG

**SVAR:**

**Porsgrunn kommune har så langt jeg vet direktevarsling i alle sine formålsbygg, også bofellesskap. Dette gjelder enten byggene er eid av Porsgrunn kommune eller leid inn fra Porsgrunn boligstiftelse.**

**De boligene som ikke har direktevarsling er frittstående egneide eneboliger, leiligheter og rekkehus i borettslag. Disse har lovpålagt lokal varsling (røykvarsler).**

**Den åpenbare fordelene med direktevarsling er raskest mulig respons fra brannvesenet. Vi ser ikke at det er noen ulemper med direktevarsling.**

XXXXXXXXXXXXXX

### **3.**

INP har brukt sommeren til å legge til rette for etablering av kjernekraft i Grenland, ved at vi har fungert nærmest i prosjektlederrolle som har endt med at Norsk Kjernekraft AS har skrevet en intensjonsavtale med en grunneier på Herre der felles målsetning er bygging av en eller flere SMR reaktorer på dette området.

Formannskapet i Bamble Kommune er i den forbindelse positive til at det iverksettes arbeid med utredning av kjernekraft i deres region.

Norsk kjernekraft AS har allerede sendt melding om forslag til «utredningsprogram» til kjernekraftverk i Grenland, til Energidepartementet.

Ordfører uttalte fra talerstolen i siste møte i formannskapet følgende når det gjelder lovverket angående etablering av kjernekraft i Norge «Norge har ikke regler på plass»

Hvor har hun dette fra? Dersom vi forstår henne riktig, er dette informasjon fra USN.

Hun fortalte i samme møte at kommunen har bestemt seg for at USN er eneste samarbeidspartner når det gjelder innhenting av informasjon på dette området.

INP spør derfor

1. Er ordføreren sikker på at det ikke finnes regler på området?

2. Hvilket grunnlag har hun for å si dette?

Fra samme talerstol fortalte hun også at det ville stride mot kommunenes etiske reglement å hente kunnskap om kjernekraft fra en kommersiell aktør, i dette tilfellet Norsk Kjernekraft AS.

3. På hvilken måte vil det stride mot kommunenes etiske reglement å hente inn informasjon fra, Norsk Kjernekraft AS?

Via Porsgrunn Utvikling har kommunen eierskap i flere kommersielle selskaper.

Fra disse selskapene mottar kommunen løpende rapporter, analyser og markedsinformasjon fra selskapenes ledelse – som naturlig nok har en kommersiell interesse i å fremme selskapets prosjekter.

Spørsmålet fra INP blir derfor.

4. På hvilken måte vurderes slik informasjon fra for eksempel Skagerak Energi annerledes i forholdet til reglementet, enn informasjon fra Norsk Kjernekraft AS?

Stein Olav Kåsa, INP

#### **SVAR:**

**Det rettslige rammeverket Norge har er ikke laget for kommersiell utbygging og drift av kjernekraft. Kommersiell kjernekraft vil kreve omfattende regulering og forvaltning og krever en harmonisering med internasjonalt rammeverk utviklet under det internasjonale atomenergibyrået IAEA.**

Dagens eksisterende rammeverk innebærer blant annet at en tiltakshaver må innhente en rekke ulike konsesjoner, godkjenninger og tillatelser for å kunne bygge, drive og eie et atomanlegg i Norge. For et kjernekraftverk er det blant annet atomenergiloven, energiloven, forurensningsloven, strålevernloven, plan- og bygningsloven og sikkerhetsloven.

Dersom kjernekraft skal innføres som en del av energimiksen i Norge, er det avgjørende at dette skjer i tråd med gjeldende regelverk, internasjonale forpliktelser og langsiktige nasjonale strategier med bred politisk forankring. Internasjonale anbefalinger tilsier at nasjonale programmer bør utvikles før kjernekraft etableres og før vurderinger og beslutninger om konkret lokalisering av et kjernekraftverk tas. Norge har per i dag ingen nasjonal strategi, for eksempel gjennom en stortingsmelding, for hvordan kjernekraft eventuelt skal inngå i vår kraftproduksjon.

Utfordringene knyttet til håndtering av brukt atombrensel, fysisk sikring og ikke-spredning tilsier at spørsmålet om kjernekraft i Norge bør behandles som et prinsipielt spørsmål hvor alle langsiktige konsekvenser for nasjonen tas med i betraktningene før en går videre med planer om kjernekraft i enkeltkommuner.

Utviklingen av kjernekraftproduksjon i Norge bør starte med en overordnet, statlig tilnærming, heller enn med et initiativ om et konkret anlegg med en gitt plassering. Før konkrete lokaliteter bestemmes bør det også foreligge en helhetlig vurdering av nasjonale behov og rammebetingelser som vil påvirke plasseringen av kjernekraftverket.

Dette er ikke ordførers mening, men fra forskningsrapporter, Kjernekraftutvalgets mandat og vurderinger av Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet (DSA), Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) og Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE).

Så når Grenlandskommunene sier at det er ønskelig å være på søken etter kunnskap, og at vi selvsagt støtter opp om Regjeringens utarbeidelse av en NOU på kjernekraft - betyr ikke dette at vi helt uten videre finner det uproblematisk å inngå partnerskap med en enkelt kommersiell aktør. Vi har inngått en samarbeidsavtale med USN og ønsker at de også i fremtiden skal være en uhildet kilde som kunnskapsaktør - vel vitende om at det ikke er kommersielle årsaker til konklusjoner og videreformidling av kunnskap som innhentes. Porsgrunn kommune er også medlem i Norske Kjernekraftkommuner, selvsagt en ikke-kommersiell samling av kommuner som ønsker mer kunnskap om tema.

Ordfører kan også informere bystyret om at kommunen har mottatt en invitasjon fra Norsk Kjernekraft AS til å inngå som medeier i deres datterselskap Grenland Kjernekraft AS. Denne henvendelsen vil bli behandlet på lik linje som andre henvendelser kommunen får og sak er bestilt til neste Formannskap. Forhåpentligvis vil ubesvarte spørsmål fra representanten Kåsa og INP bli besvart i saken som da legges frem og som da på demokratisk vis vil bli behandlet i vårt vedtatte økonomiutvalg.

Avslutningsvis anbefales politiske kollegaer å sette seg godt inn i vårt vedtatte etiske regelverk samt få sin habilitet vurdert i eventuelt kommende saker hvor Norsk Kjernekraft AS er part og/eller involvert. Dette da det er gjort kjent at det er etablert et selskap, Grenland Power Hub, og dette selskapet skal ha inngått en avtale med Norsk Kjernekraft AS

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

#### **4.**

I forbindelse med behandlingen av Handlingsprogrammet vedtok bystyret et verbalforslag om etablering av servicetorg/servicedager etter modell fra Moss kommune. Forslaget ble lagt frem som et fellesforslag fra Frp, AP, SP, H, INP og SV.

Kan ordfører opplyse hvor langt kommunedirektøren har kommet i oppfølgingen av dette vedtaket, og når vi kan forvente at tiltaket settes ut i livet?

Robert Welfler, FrP

**SVAR:**

**Kommunedirektøren ser verbalforslag nr 12 i sammenheng med Bystyrets vedtak om å være en «JA-kommune» (desember 2024), høringsutkastet til Kommuneplanens samfunnsdel, og ulike rapporter (fra bl.a. PwC) som tydeliggjør betydningen av at kommunen er mer utadrettet i sine ulike virksomheter. Man har også hentet inn erfaringer fra flere sammenlignbare kommuner som har gjennomført lignende innbyggertiltak (bl.a. Moss, Asker og Drammen).**

**I dette arbeidet har man også vurdert et sterkere samarbeid mellom Servicesentret, Porsgrunn bibliotek og flere områder i kommunen. Dette er sett i sammenheng med pågående arbeid med organisasjonsutvikling i kommunens administrasjon.**

**Kommunedirektøren vil komme tilbake til Bystyret med en sak i oktober/november.**

XXXXXXXXXXXXXXXX

## **5.**

Brukervennlighet og KI i Porsgrunn kommunes digitale tjenester

Porsgrunn kommunes nettside er en viktig inngangsport, men søkefunksjonen oppleves som lite brukervennlig og gjør det vanskelig å finne offentlige dokumenter som vedtak fra utvalg, formannskap og bystyre. Flere kommuner og private aktører bruker allerede kunstig intelligens (KI) for å forbedre søk og tilgjengelighet.

Hva er kommunens plan for å modernisere nettsiden, og vil det bli vurdert å ta i bruk KI-teknologi for å gjøre søk og tilgang til dokumenter enklere for innbyggerne?

Robert Welfler, FrP

**SVAR:**

**Porsgrunn kommunes nettsider er bygget på Umbraco, som er en av de ledende publiseringsløsningene i verden.**

**Søkefunksjonen baserer seg på Examine, en fulltekstbasert søkemotor som er kjent for god kategorisering av data og effektivt søk i publisert innhold for brukerne.**

**Nettsideløsningen er utviklet i samarbeid med Larvik kommune og benyttes blant annet også av Skien kommune.**

**Når det gjelder kunstig intelligens (KI), er dette foreløpig ikke integrert i Umbraco-plattformen, men vi følger utviklingen tett, og holder selvfølgelig muligheten åpen for fremtidig implementering.**

**Det er også viktig å understreke at offentlige dokumenter, som postlister, vedtak fra utvalg, formannskap og bystyre, ligger i et separat system utenfor kommunens hovednettside (Acos).**

**Derfor vil ikke et søk på kommunens nettside kunne presentere søketreff i postlister og utvalg i og med at dette ligger et annet sted.**

**Dette er en kjent søkeproblemstilling når informasjon ligger i ulike systemer.**

**Vi har et planlagt møte i september med våre samarbeidskommuner, hvor vi vil følge opp denne problemstillingen.**

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

## **6.**

I forbindelse med den tragiske brannen på Langangen skole har vi i Porsgrunn Senterparti noen spørsmål.

Hvordan er det planlagt å holde bystyret orientert i tiden fremover om status vedrørende Langangen skole etter brannen? Når kan bystyret forvente å få informasjon om hvordan kommunen har tenkt å bygge opp igjen Langangen skole? Når kan bystyret forvente å få en redegjørelse om hva forsikringen omfatter i detalj?

Det er kommet frem i media og i formannskapet at kommunen ikke har vurdert brakker som midlertidig erstatning slik at elevene fortsatt får et skoletilbud i sitt nærmiljø og dermed opprettholde en mest mulig normal skoledag. Hvorfor har man ikke gjort en slik vurdering?

Det har blitt stilt spørsmål i formannskapet og BUK om det er planer om at elevene fra Langangen skal integreres inn i klassene på Tveten, men vi kan ikke se at det har blitt svart på. Er det planer om at Langangen elevene skal integreres inn i de forskjellige klassene på Tveten eller skal de holdes i inndelingen som Langangen har i dag?

Hvordan ivaretas SFO-ordningen for elevene ved Langangen? Er det planer om å få SFO-ordningen tilbake til Langangen eller er de integrert i SFO på Tveten?

Kommunedirektøren uttalte i formannskapet at kommunen har ivaretatt Langangen som lokalsamfunn etter brannen. Hvordan har kommunen ivaretatt og vil ivareta lokalsamfunnet i Langangen fremover? Hvilke kanaler for informasjon benyttes? Hvilke tiltak er gjort? Hva er planene fremover for å ivareta lokalsamfunnet?

Skolen var mer enn bare en skole, den huset også mange andre viktige lokale aktiviteter som f.eks. fritidsklubb og musikk. Hvordan ivaretar kommunen aktivitetene som holdt til på skolen i Langangen?

Det har blitt uttalt fra kommunens ledelse at de satte krisestab når det brant. Det er ønskelig å få en orientering om hvilke aksjoner som ble iverksatt med tidslinje.

Anne Kristine Grøtting, SP

### **SVAR:**

**Kommunen har vært aktivt involvert i håndteringen av akutfasen etter brannen, med særlig fokus på de berørte elever, ansatte og lokalsamfunnet.**

**For øyeblikket er skadestedet kun delvis frigitt, noe som betyr at tiltak og vurderinger fortsatt pågår.**

**Forsikringsselskapet KLP har satt i verk nødvendige førstehjelpstiltak og sikret skadestedet.**

**Neste steg er å kartlegge årsak og hendelsesforløp for å sikre bevis i forbindelse med eventuell regress, ansvar eller reklamasjon.**

**Etter hvert som forsikringsselskapet får bedre oversikt over skadeomfanget og har gjennomført takstbefaring av hele bygningen, vil de avtale et møte med kommunen.**

**Elevene er på Tveten og fungerer slik de har gjort i Langangen. De er plassert i klasserom i Eidangerhallen og er etter hvert tenkt flyttet til tannklinikken.**

**Elevene har i dag tilbud om SFO på Tveten. Rektor har vært i kontakt med Langangen IL om muligheter for å benytte klubbhuset til SFO.**

**Spørsmål knyttet til skoletilbud følges opp videre i BUK og må vurderes opp mot pågående, bestilt sak om helhetlig skole og barnehagestruktur frem til 2035 i Porsgrunns kommune.**

**Kommunen er fullt opptatt av å håndtere denne vanskelige situasjonen med ansvar og omtanke for alle involverte.**