

From: "Morten Michalsen" <mmichalsen@gmail.com>
Sent: Thu, 16 Oct 2025 10:04:20 +0200
To: "RIS.Felles.Postmottak" <Fellespostboks.Risor.kommune@risor.kommune.no>
Subject: Klage på søknad om nytt renseanlegg
Attachments: bilde 1.jpeg, bilde 2.jpeg, bilde 3.jpeg

You don't often get email from mmichalsen@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Hei, vi som grunneier av eiendom 46/7 vil klage på godkjent søknad om oppdatering av nytt renseanlegg til 46/84 og 46/85.

Det er ikke gjort tilstrekkelig grunnundersøkelser. Vi krever undersøkelser som sier noe om jordens egenskaper som rensemedium? Hvor dypt det er ned til grunnfjell? En skisse om hvilken slamavskiller de har tiltenkt. Er det dypt nok der denne skal ligge.?

Hovedargumentet dere bruker er at anlegget nå vil plasseres utenfor landbruksjorden og ikke vil ha noen innvirkning på driften. Det ligger allerede en infiltrasjonsgrøft der det nye er tiltenkt, men oppstuvning har gjort at det samles vann nedstrøms anlegget som beslaglegger og ødelegger drift av nærmere et mål av landbruksjorden. Så selv om anlegget legges utenfor landbruksjord så viser det seg at det kan ha stor innvirkning nedstrøms for grøften og dermed stor innvirkning på jordbruksdriften.

Så vi mener det må dokumenteres bedre for hvordan ny infiltrasjonsgrøft ikke vil ende på samme måte som den gamle gjorde.

Det vises til at gammel masse skal saneres og erstattes med ny, men vi mener anleggets plassering som er på toppen av en veldig bratt helning og dybde ned til grunnfjell gjør at vannmassene bare renner ned i bunnen og samles til en myr. Så selv om massene skiftes ut i grøften så er terrengets bratte helning og dybde til grunnfjell som gjør at det blir en oppstuvning nedstrøms.

Det legges ved bilder av området av jordet som er helt mettet med vann og er nå en stor myr som bare vokser i omfang. Vi mener det burde tatt prøver av overflatevann i myrområdet for å finne ut om det faktisk har noe med anlegget å gjøre for så å gjøre grundigere undersøkelser om området faktisk egner seg for infiltrasjonsgrøft. Dette er vel ikke det eneste stedet det kan legges? Her bør det undersøkes om andre steder egner seg bedre? Konsulenten er fullstendig uenig at myrområdet har noe med grøften å gjøre, administrasjonen kan ikke utelukke det, og vi mener det definitivt har noe med det å gjøre. Er det ikke da viktig når ting er så uklare å gjøre litt grundigere undersøkelser?

Til slutt vil jeg bare komme med en uttalelse som presiserer at vi ikke vil være vanskelige eller sette oss på bakbeina. Dette er allerede belastende for oss fordi det blir en splittelse i naboskapet. Men jordloven burde stille sterkere enn det fremstår i denne avgjørelsen. Det er tross alt et stort inngripen som skal vare å fungere i 40+ år, da er det greit å være sikker på at det samme ikke skjer igjen. Vi er flere naboer her som mener kommunen burde vært mer delaktig i avgjørelsene rundt septik anleggene og ikke bare stoler blindt på de enkelte undersøkelsene til konsulentene.

Fungerer ikke grøften så er det ikke bare vårt problem, men alle sitt problem.

Mvh Morten Michalsen



