

Saksutredning

Arkivsak: 2026/718-2

Saksbehandler: Petter Lindseth

Sakens gang

Saksnr.	Møtedato	Utvalg
	26.03.2026	Kommunestyret

Lovlighetskontroll - sak FO 2/2026 - kommunestyremøte 26.02.2026

Kommunedirektørens innstilling

1. Kommunestyret opprettholder vedtak i politisk sak FO 2/2026, behandlet i kommunestyret 26.02.26.
2. Vedtak i kommunestyresak FO 2/2026 oversendes Statsforvalteren i Trøndelag for kontroll om vedtaket er lovlig fattet.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren komme tilbake med en justering av politisk reglement 2024 – 2027 kap. 5.4 Interpellasjoner, slik at reglementet blir utformet i tråd med kommuneloven § 11-3.

Bakgrunn for saken

Skaun kommune mottok 04.03.2026 krav om lovlighetskontroll etter endelig vedtak i sak FO 2/26, behandlet i kommunestyret 26.02.2026. Det følger av kommuneloven § 27-1 at minst tre medlemmer av kommunestyret sammen kan kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Et slikt krav må fremmes innen tre uker fra vedtaket

ble truffet jf. fristreglene i forvaltningsloven § 30. Kravet skal settes fram for det organet som traff vedtaket. Dersom organet opprettholder vedtaket, skal saken sendes departementet. Det følger av kommuneloven § 27-2 første ledd at følgende kan lovlighetskontrolleres:

a) endelige vedtak som er truffet av et folkevalgt organ eller den kommunale administrasjon

b) vedtak om et møte skal holdes for åpne eller lukkede dører

c) vedtak som gjelder spørsmål om habilitet

Avsender av kravet om lovlighetskontroll er kommunestyrerepresentantene Arne Morten Lundhaug Johnsen (SV), Ellinor Bergli Bustad (SV), Lars Arne Pedersen (AP) og Tove Sommerschild (AP).

Formelle vilkår for lovlighetskontroll er oppfylt:

Dette er et endelig vedtak. Kravet til antall representanter og frist er oppfylt. Kravet er riktig fremmet for organet som traff vedtaket, og dersom vedtaket opprettholdes skal saken oversendes departementet (Statsforvalteren) for avgjørelse.

Representantene bak krav om lovlighetskontroll anfører følgende:

«I forbindelse med behandlingen av den aktuelle interpellasjonen i Skaun kommunestyre i møtet den 26. februar 2026, så mener vi at ordfører Gunn Iversen Stokke (SP) ikke forholdt seg til Skaun kommunes gjeldende politiske reglement eller lovverk og anbefalinger fra Kommunaldepartementet omkring interpellasjoner. Representanten Arne Morten Lundhaug Johnsen (SV) tegnet seg først på talerlisten for å be om at saken ikke skulle realitetsbehandles. Bakgrunnen var at interpellasjonen er alt for kompleks og omfattende til at dette burde gjøres for å ivareta forsvarlig saksbehandling på temaet. Forslaget om å ikke realitetsbehandle saken ble innsendt via stemmesystemet Kaukus før debatten i selve kommunestyret ble påstartet. Ved votering fikk representanten Johnsens forslag 8 stemmer. De som stemte for dette forslaget forventet da at videre behandling av saken skulle avsluttes, fordi det i gjeldende politisk reglement heter:

«Interpellasjoner er forespørsel som gjelder prinsipielle spørsmål, og interpellanten eller svareren kan fremme forslag som tas opp til votering. Slike forslag blir gjerne vedtatt oversendt til en annen kommunal instans for utredning og videre behandling, eller til ordføreren for nærmere vurdering. Forslag i sammenheng med interpellasjoner kan ikke avgjøres i møtet hvis ordfører eller 1/3 av de møtende motsetter seg det. En interpellasjon fremmes skriftlig av en representant overfor ordføreren minst 8 dager før

kommunestyret holder møte. I tvilstilfeller avgjør ordføreren etter samråd med interpellanten om formen skal være grunnlagt spørsmål eller interpellasjon. Interpellasjonen og ordførerens svar deles ut til gruppelederne før møtestart. Interpellant og svarer får ordet to ganger hver, de øvrige talerne kan få ordet en gang hver. Det gis ikke anledning til replikker ved interpellasjoner. Behandlingstiden på interpellasjonen i møtet settes til totalt 30 min.»

Avsenderne av kravet om lovlighetskontroll hevder at:

1. Saken ikke skulle vært realitetsbehandlet, fordi 8 av 23 representanter stemte for et forslag om å avvise behandling.
2. Politisk reglement er feil praktisert av ordfører.
3. Interpellasjonen var for kompleks til at forsvarlig saksbehandling kunne sikres.

Kunne interpellasjonen realitetsbehandles?

Avsenderne bak lovlighetskontrollen mener at 8 av 23 stemmer burde stoppet behandlingen.

Dette er ikke forankret i kommuneloven. Kommuneloven § 11-3 sier at en sak som ikke står på saklisten kan avvises dersom ordfører eller 1/3 av de møtende motsetter seg behandling.

Men i denne saken:

- Interpellasjonen sto på saklisten.
- Saksdokumenter og forslag var sendt ut på forhånd.

Da gjelder ikke § 11-3 som grunnlag for å stoppe realitetsbehandling. Å avvise interpellasjonen mangler følgelig rettslig hjemmel.

Det vises også til kommunens politiske reglement kap. 5.4, som sier at forslag i interpellasjoner ikke kan avgjøres dersom ordfører/1/3 av de møtende motsetter seg det.

Men dette gjelder kun forslag som *ikke er oppført på saklisten eller ikke er utsendt*. Dette følger direkte av kommuneloven, og et reglement kan ikke utvide innskrenkningen. Kommunestyret kan vedta reglementer, men disse kan ikke innskrenke lovens regler (kommuneloven § 11-12).

Kommunedirektørens vurdering er at ordlyden i politisk reglement bør presiseres på dette punktet. «Forslag i sammenheng med interpellasjoner kan ikke avgjøres i møtet

hvis ordfører eller $\frac{1}{3}$ av de møtende motsetter seg det», er i samsvar med kommunelovens §11-3, så lenge dette gjelder forslag som ikke er oppført på sakslisten eller hvor dokumentene ikke er sendt ut sammen med innkallingen. Den uklare ordlyden i kap. 5.4 bør korrigeres.

Vurdering av om interpellasjonen er for kompleks og forholdet til forsvarlig saksbehandling:

Interpellasjonen gjaldt oppstart av planlegging av nye Rossvolltunet, og hadde følgende forslag til vedtak:

1. Kommunestyret ber kommunedirektøren om at planleggingen av Nye Rossvolltunet startes opp igjen, med utgangspunkt i kommunestyrets vedtak 14.mai 2024.

Planleggingen skal omfatte alternativer som også vurderer høyere framtidige behov enn det opprinnelige vedtaket la til grunn.

2. Planleggingen skal så langt det er mulig gjennomføres med kommunens egen kompetanse med tverrfaglig involvering og sees i sammenheng med utviklingsprosjektet for helse og mestring 2026.

3. Kommunedirektøren må belyse forskjellige finansieringskilder og samarbeidsmuligheter, slik at kommunens reelle investeringskostnad kommer frem.

4. Formannskapet er politisk referansegruppe for det videre arbeidet med Nye Rossvolltunet, med orientering til HOKU i forkant.

Forslaget til vedtak ble vedtatt med følgende tillegg: «Kommunedirektøren skal gjennom denne planleggingen ivareta et helhetlig perspektiv, som omfatter hele omsorgstrappa, helsebehovene og bygningsmassen».

Avsenderne av kravet om lovlighetskontroll anfører at denne saken er alt for kompleks og omfattende til at dette burde behandles for å ivareta forsvarlig saksbehandling på temaet.

Kommunedirektørens vurdering er at denne bestillingen er omfattende, men i tråd med kommuneloven § 10-9 Forslagsrett. Kommuneloven stiller ikke særskilte krav til utredning ved interpellasjoner, men det gjelder et generelt, overordnet krav om at saken må være tilstrekkelig opplyst før vedtak treffes, jf. fvl. § 17 og kommuneloven § 13-1.

Her gjelder det *oppstart av planlegging*, ikke beslutning om investering, utbygging eller endelig valg av løsning.

Vedtaket om å starte planlegging er innenfor kommunestyrets myndighetsområde og

krever normalt ikke full utredning på forhånd. Vedtaket legger også inn krav om grundig utredning.

Samlet vurdering om vedtaket var lovlig

Vedtaket er lovlig dersom:

1. Riktig organ har truffet vedtaket
 - Kommunestyret har kompetanse til å beslutte planoppstart.
2. Saksbehandlingen er lovlig
 - Saken sto på saklista
 - Dokumenter var utsendt
 - Reglementet gir ikke grunnlag for avvisning
 - Fvl. § 17 er ivare tatt på dette stadiet
3. Vedtaket er innenfor lovens rammer
 - Vedtaket gjelder oppstart av planlegging, fullt innenfor kommunens selvstyre
 - Vedtaket er ikke i strid med lov eller forskrift

Det er dermed ingen forhold som tilsier at vedtaket er ugyldig.

Politisk reglement bør presiseres, men dette påvirker ikke gyldigheten av vedtaket.

Folkehelsevurdering

Ikke relevant.

Miljømessig vurdering

Ikke relevant.

Økonomisk vurdering

Planleggingen skal ifølge ordlyden i vedtakets pkt 2 så langt det er mulig gjennomføres med egen kompetanse, og sees i sammenheng med et allerede finansiert utviklingsprosjekt innen Helse og mestring. Det følger av pkt 4 i vedtaket at formannskapet er referansegruppe og administrasjonen vil da normalt melde tilbake dersom det ikke er mulig å gjennomføre dette med egen kompetanse, og det oppstår behov for å kjøpe tjenester.