

SKAUN KOMMUNE
Postboks 74
7358 BØRSA

Vår dato: 26.02.2025

Vår ref.: 202412194-5 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Saksbehandler: Trine Gjessen/

22959937/trg@nve.no

NVEs tilbakemelding på innarbeiding av sikkerhet mot flom og skred i planen – Endring av reguleringsplan for Hove - del Hove Camping - Skaun kommune

Vi viser til to eposter, datert 28.01.2025 og 05.02.2025. Saken gjelder søknad om endring av detaljregulering for Hove – del Hove Camping. Det er søkt om endring etter forenklet prosess, jf. plan- og bygningslova § 12-14.

Historikk i saken

Endring av reguleringsplan på høring (brev datert 02.07.2024)

NVE fikk tilsendt endring av reguleringsplan for Hove Camping på høring. Formålet med reguleringsendringen var å:

- Regulere campingplassen slik den er etablert, samt en ny plass for camping
- Omregulere to fritidstomter til boligbebyggelse
- Legge til rette for etablering av flytebrygge

NVEs uttalelse (datert 03.09.2024)

Hovedpunktene i vår tilbakemelding var at:

1. vi vurderer planområdet som tilstrekkelig sikkert med tanke på områdeskred av kvikkleire.
2. skred i bratt terreng ikke er godt nok utredet, og reell fare ikke godt nok ivaretatt i plankart og bestemmelser.
3. flom var godt nok utredet, men ikke godt nok ivaretatt i plankart og bestemmelser.

Punkt 2 og 3 ville vært **innsigelse** om det var en ordinær planprosess.



Kommunens forslag til løsning (eposter 28.01.2025 og 05.02.2025)

Sikkerhet mot skred i bratt terreng

Watn Consult AS hadde gjort en vurdering av fare for steinskred/steinsprang, jord- og flomskred og snø- og isskred og en vurdering av områdestabilitet for planområdet (*Notat Hove Camping-regulering, datert 26.06.2023*). Denne var vedlagt planen på høring.

Notatet er nå utvidet innenfor temaet skred i bratt terreng, samt at det er et bilag til notatet med supplerende vurderinger av skredfare. Oppdatert notat har litt kortere navn 'Notat Hove Camping', har prosjektnummer 1351 (som opprinnelig notat) og er datert 19.01.2024 (skal det være 19.01.2025?). Bilaget er datert 24.01.2025.

Kommunen viser til konklusjonen på bilaget i notatet. Videre er det vedlagt en erklæring fra grunneier som sikrer skogen mot hogst/uttak. Dere spør om dette er tilstrekkelig til å løse innsigelsen? Hvis det er ikke tilstrekkelig, hva som må sikres i en erklæring for at innsigelsen skal kunne trekkes? Dere spør også om det bør være vilkår for skjøtsel i en slik erklæring.

Sikkerhet mot flom

Dere skriver at forslagstiller har avklart ny utstrekning av faresone flom med Bjerke Hydro. Denne inkluderer både flomvannstand for Ånøya og bekkeflom. I eposten vi fikk tilsendt er det lagt ved en illustrasjon som viser den nye utstrekningen.

Dere spør om vi kan se på løsningsforslaget og vurdere om det er tilstrekkelig for å svare ut innsigelsen på flom.

Proessen videre

Avslutningsvis har kommunen noen spørsmål om prosess:

1. Blir det detaljreguleringsplan for Hove Camping eller endring av reguleringsplan for Hove - del Hove camping?
2. Skal saken sendes:
 - På høring? Må vi varsle de samme naboene på nytt?
 - På begrenset høring: til Statsforvalteren i Trøndelag, Trøndelag fylkeskommune og NVE?

NVEs vurdering

Sikkerhet mot skred i bratt terreng

Skredrapporten (*Notat Hove Camping*) er utvidet med mer tekst om snøskred, samt noe om steinsprang. Det er tatt inn en analyse av skogen og kronedekning. I rapporten står det at det er vurdert at det ikke er fare for at det aktuelle området er utsatt for snøskred med eksisterende vegetasjon. Sikkerheten mot snøskred er da ivaretatt for oppføring av tiltak i sikkerhetsklasse S2 innenfor planområde.



Tiltakene som er planlagt er S2-tiltak. Da er det S2-snøskredkartene som skal benyttes. I rapporten er det benyttet snøskredkart S3_snoskred_Aktsomhetområde og S2_snoskred_m_skogeffekt_Aktsomhetsområde. Kartet for S2_snoskred_u_skogeffekt ser ikke ut til å være brukt.

Vi kan ikke se at det er gjort ytterligere utredninger av steinsprang i rapporten utover det som var med i første versjon av rapporten. Heller ikke mulig sørpeskred- og flomskredfare ifm. bekken som renner gjennom planområdet, er utredet iht. metodikken beskrevet i NVEs veileder [Utredning av sikkerhet mot skred i bratt terreng](#).

I vår uttalelse 03.09.2024, ga vi tilbakemelding på at utredningen ikke bruker metodikk og kompetanse som beskrevet i NVEs veileder [Utredning av sikkerhet mot skred i bratt terreng](#). Utredningen er nå oppdatert, men er fortsatt ikke henhold til metodikk og kompetanse beskrevet i vår veileder. Her står det blant annet at dere må dokumentere kompetanse. Vi anbefaler å bruke egenerklæringsskjema, som ligger i veilederen, til å dokumentere kompetanse. Vår vurdering er skredrapporten ikke avklarer skredfaren i henhold til kravene i [TEK17 § 7-3 Sikkerhet mot skred](#). Vi vil understreke at en utredning ikke kan sies å være iht. kravene beskrevet i en veileder, dersom kun enkelte punkter i veilederen følges. Både metodikk, dokumentasjon og kompetanse skal være iht. veilederkravene for at utredningen kan sies å være utført iht. veilederen.

Istedenfor å oppgradere denne naturfareutredningen til en metodikk, dokumentasjon og kompetanse iht. veilederen, er det her forsøkt å forbedre den ved å legge ved et tre siders bilag. Dette inneholder en skredfarevurdering gjort av annen fagperson, som tilbyr sine egne betraktninger om skredfaren i området. Vi er usikre på om dette bilaget er å oppfatte som en ny utredning eller et forsøk på uavhengig kvalitetssikring av den første utredningen. NVEs veileder stiller kun krav om uavhengig kvalitetssikring for tiltak i sikkerhetsklasse S3, ikke for tiltak i sikkerhetsklasse S2. Uavhengig kvalitetssikring av skredfareutredninger skal imidlertid også utføres iht. krav i veilederen, inkl. kompetansekrav.

Bilagets oppfyllelse av veilederkravene når det gjelder metodikk, dokumentasjon eller benyttet faglig kompetanse. Det benyttes heller ikke slik en uavhengig kvalitetssikring normalt skal benyttes for å forbedre kvaliteten av skredfareutredningen. En uavhengig kvalitetssikring gir f.eks. konkrete tilbakemeldinger til rapporten, i form av avvik ift. akseptert metodikk og dokumentasjon, som må lukkes, noe som ikke er gjort i dette tilfellet.

Dersom vedlagt erklæringen skal sikre at skogen ikke hogges, må denne tinglyses.

Sikkerhet mot skred i bratt terreng er ikke tilstrekkelig utredet. Skogen er ikke sikret mot hogst (tinglyst). For utdypende tilbakemelding, se vår uttalelse datert 03.09.2024. **NVE vurderer at sikkerhet mot skred i bratt terreng ikke er godt nok utredet, eller ivarettatt i plankart og bestemmelser.**



Sikkerhet mot flom

Dere har sendt oss en illustrasjon som viser den nye utstrekningen av faresone flom. Det står at utstrekning er avklart med Bjerke Hydro. Utover det kan vi ikke se at det er noen informasjon om hvilket kart faresonen er basert på. Dere bør opplyse om hvilket inputkart som er brukt. Er det et kart fra den opprinnelige Hydro Bjerke-rapporten, eller er det et nyere kart som vi ikke har fått tilsendt?

Kartet som viser faresone flom, og har likheter med et plankart. Vi er usikre på om dette er plankartet. Dersom det er plankartet, så anbefaler vi å tegne inn flom som hensynssone faresone med skravur som ligger over arealformålet.

Dere må også knytte bestemmelser til hensynssonen. **NVE vurderer at sikkerhet mot flom ikke er godt nok ivaretatt i bestemmelsene.**

Videre oppfølging av planen

Dere spør om prosessen videre. Vi viser til tolkningsuttalelse fra KDD datert 07.10.2024 [§ 12-14 andre og tredje ledd – endring av reguleringsplan etter forenklet prosess - regjeringen.no](#). Der uttaler de at:

«Dersom det gjelder tiltak i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser som gir grunnlag for innsigelse, vil det ikke være aktuelt å gjennomføre endringen etter den enklere prosessen.»

«I utgangspunktet vil en tilbakemelding fra statsforvalteren om at planforslaget er mangelfullt utredet ha karakter av innsigelse og dermed stenge for at endringen kan skje ved forenklet prosess.»

«Dersom kommunen gjør de nødvendige utredningene kan det imidlertid synes noe formalistisk å holde fast ved at endringen må skje ved ordinær prosess. Hensynet bak bestemmelsen er å redusere omfanget av ressurskrevende dispensasjonsbehandling til fordel for en mer forutsigbar langsiktig arealavklaring gjennom plan. Dette ivaretas godt dersom kommunen gjør de nødvendige utredningene, og tilsier at det ikke er noe i veien for at en endring av reguleringsplan i slike tilfeller kan fortsette uten å gå over til ordinær prosess.»

Det er da opp til kommunen om dere vil gjennomføre endringen ved en ordinær eller forenklet prosess. Ved forenklet prosess må dere sørge for at skredfaren blir utredet og at resultatene blir innarbeidet i plandokumentene. Kommunen må sende planen til NVE på ny høring før sluttbehandling, når vurderingene er gjort og konklusjonene av vurderingene er innarbeidet i planen. Legg ved fareutredninger og oppdatert plankart og bestemmelser.

Meld inn fareutredninger

Alle nye naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 er pliktig å meldes inn til NVE



i henhold til med [pbl § 2-4](#) og [Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger](#). Frist for å melde inn er 3 måneder etter at rapport er godkjent av uavhengig kvalitetssikrer eller oppdragsgiver. Det som meldes inn vil bli teknisk gjennomgått av NVE, som deretter oppdaterer den offentlige kartdatabasen. NVE foretar ingen faglig kontroll eller vurdering av det som meldes inn før det legges ut. Vi ønsker fortsatt å få inn naturfareutredninger bestilt før denne datoen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG. Informasjon finnes her: [Meld inn naturfareutredninger - NVE](#).

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Trine Gjessen
Seniorrådgiver

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

Mottakere:
SKAUN KOMMUNE

Kopimottakere:
Kai Øverland
Olga Riabova Møkkelgård
STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG