



KDP Trommedalsvegen-Menstadbrua

Telemark

Merknadsbehandling varsel om oppstart/høring av planprogram

FYLKESKOMMUNE

Foto: Navn Navnesen

Kommune:	Skien
Plan ID:	Klikk eller trykk her for å skrive inn tekst.
Parsell:	Trommedalsvegen - Menstadbrua
Prosjektnr.:	Klikk eller trykk her for å skrive inn tekst.
Prosjektfase:	Kommunedelplan
Sektor/seksjon:	Vegutbygging
Leverandør:	Klikk eller trykk her for å skrive inn tekst.
Arkivnr.:	Klikk eller trykk her for å skrive inn tekst.
Revisjonsnr:	Klikk eller trykk her for å skrive inn tekst.
Dato:	Klikk eller trykk for å skrive inn en dato.

Innhold

1. Innledning	4
1.1. Offentlige myndigheter og interesseorganisasjoner	4
1.2. Grunneiere og andre rettighetshavere.....	4
2. Behandling av merknader	5
2.1. Merknader fra offentlige myndigheter og interesseorganisasjoner	5
2.1.1 Bane NOR	5
2.1.2 Barnerepresentanten	5
2.1.3 DSB	5
2.1.4 Gimsøy lokalutvalg	5
2.1.5 Øvrige interesserte lokalutvalg	6
2.1.6 Jordvernforeningen i Telemark	6
2.1.7 LEDE.....	7
2.1.8 Mattilsynet	7
2.1.9 NVE	7
2.1.10 Statens vegvesen	8
2.1.11 Statsforvalter	8
2.1.12 Telemark fylkeskommune	9
2.2. Merknader fra grunneiere og andre rettighetshavere	10
2.2.1 Anne og Per Arnstein.....	10
2.2.2 Bugten sandtak.....	10
2.2.3 Nenset vest v/ Børve Borchsenius	11
2.2.4 Søndre Bjørntvedt Utvikling AS v/ Børve Borchsenius.....	11
2.2.5 Sameiet Larønningen Atrium	11
2.2.6 Randi Toreskås Holta og Olav Holta.....	11
2.2.7 Tor Nenseth	12
3. Vedlegg	13

REVISJONSHISTORIKK

Revisjonene er betegnet som følger:

Rev.	Revisjonsårsak	Dato	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
00	Utgitt for kvalitetskontroll				

Beskrivelse av endring fra en revisjon til neste er som følger:

Rev.	Beskrivelse av endringer
00	Første utgave (dvs ingen endring)

1. Innledning

Varsel om oppstart og planprogram ble lagt ut på høring 02.05.2026.

Formålet med planarbeidet er å utrede ny eller utbedret fylkesveg som skal koble Trommedalsvegen til Menstadbrua. Prosjektet er en del av Bypakke Grenland, og vil sikre bedre fremkommelighet på det overordnede vegnettet. I samråd med Skien kommune har Telemark fylkeskommune fått ansvar for å utarbeide en kommunedelplan som gjelder større samferdselsanlegg etter plan- og bygningsloven § 3-7.

Under høringsperioden 02.05.2026-20.06.2026 har det kommet inn 19 merknader. Dette dokumentet gir en oppsummering av de innkomne merknadene, og Telemark fylkeskommune sin vurdering av disse.

Følgende sendte inn merknader:

1.1. Offentlige myndigheter og interesseorganisasjoner

- Bane NOR
- Barnerepresentanten
- DSB
- Gimsøy lokalutvalg
- Øvrige interesserte lokalutvalg samlet
- Jordvernforeningen i Telemark
- Lede
- Mattilsynet
- NVE
- Statens vegvesen
- Statsforvalter
- Telemark fylkeskommune

1.2. Grunneiere og andre rettighetshavere

- Anne og Per Arnstein
- Bugten sandtak
- Nenset vest v/ Børve Borchsenius
- Søndre Bjørntvedt Utvikling AS v/ Børve Borchsenius
- Sameiet Larønningen Atrium
- Randi Toreskås Holta og Olav Holta
- Tor Nenseth

2. Behandling av merknader

2.1. Merknader fra offentlige myndigheter og interesseorganisasjoner

2.1.1 Bane NOR

«Planområdet berører mulig fremtidig linje for Grenlandsbanen, som vist i kommuneplanens arealdel. Linjen er hentet fra konseptvalgutredningen for Grenlandsbanen, som ble utarbeidet i 2017. Bane NOR har per i dag ingen båndlagte korridorer eller pågående planarbeid for ny jernbane her. Vi anbefaler derfor at kommunen gjør en egen vurdering av om alternative veitraseer påvirker fremtidig linje for Grenlandsbanen».

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

I konsekvensutredningen skal det redegjøres hvorvidt alternativet berører eller påvirker fremtidig linje for Grenlandsbanen.

2.1.2 Barnerepresentanten

Barnerepresentanten understreker at valg av ny trasé bør gi minst mulig negative konsekvenser for bomiljø og myke trafikanter. Det bes om særskilt vurdering av støy, forurensning og økt trafikk i berørte boligområder, samt hensyn til eksisterende grønne korridorer og snarveier på Kjörbeek. Videre forutsettes det at forholdene for gående, syklende og øvrig trafikk utredes, med særlig oppmerksomhet på trafiksikkerhet og konflikter på fortau.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.1.3 DSB

DSB gir en generell automatisk tilbakemelding og har ikke vurdert plansaken konkret. De viser til at Statsforvalteren har ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i plansaker og samordne statlige innsigelser. DSB kan involveres ved saker som gjelder farlige stoffer, storulykkevirkosomheter, transport av farlig gods, brannsikkerhet, tunneler/underjordiske anlegg og tilfluktsrom. Dersom planen berører slike forhold, bes det om at saken sendes DSB på nytt med tydelig angivelse av hva det ønskes uttalelse om.

2.1.4 Gimsøy lokalutvalg

Gimsøy lokalutvalg tar varsel om oppstart til orientering, og framhever alternativ 4 som foretrukket alternativ for videre konsekvensutredning. Lokalutvalget mener dette alternativet kan redusere gjennomgangstrafikk, ulykker, forurensning og belastning i eksisterende vegnett, samt bidra til økt trivsel, mer gange, sykling og kollektivbruk.

De ber om grundige utredninger av trafikkssikkerhet, trafikkavvikling, transportbehov, utslipp, overvann/flomfare og klimatilpasning. Videre peker de på behov for trygg ferdsel og universell utforming for myke trafikanter langs hele traseen. Kjørbeekkdalen og Bjørntvedtvegen ønskes utviklet som miljøgater med redusert gjennomkjøring. Det vises også til støy- og luftforurensningsutfordringer ved boliger og videregående skole, samt behov for å hensynta sjeldne insektarter og kulturminner. Lokalutvalget ønsker saken tilbake til ny behandling når konsekvensutredningen foreligger.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.1.5 Øvrige interesserte lokalutvalg

(Åfoss lokalutvalg, Klovholdt, Vold og Sjøtvedt lokalutvalg, Rådet for personer med funksjonsnedsettelse, Eldrerådet)

Saken er behandlet i berørte råd og lokalutvalg. Samtlige organer tok varsel om planoppstart og høring av planprogram til orientering.

Følgende innspill ble gitt:

- **Åfoss lokalutvalg** ber om å bli involvert når konsekvensutredningen foreligger.
- **Klovholdt, Vold og Sjøtvedt lokalutvalg** understreker at trafikkssikkerhet må gis høy prioritet i det videre planarbeidet, uavhengig av trasévalg. Det pekes særlig på behov for trygge og sammenhengende gang- og sykkelveier for myke trafikanter.
- **Rådet for personer med funksjonsnedsettelse** understreker at universell utforming og tilgjengelighet for gående, syklende og personer med nedsatt funksjonsevne må ivaretas allerede i planprogrammet. Rådet ber også om å bli involvert når konsekvensutredningen foreligger.
- **Eldrerådet** tok saken til orientering uten ytterligere merknader.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.1.6 Jordvernforeningen i Telemark

Jordvernforeningen i Telemark understreker at dyrka og dyrkbar mark er en begrenset og viktig ressurs, og forutsetter at jordvernhensyn ivaretas i det videre planarbeidet. Foreningen viser til at jordbruksområdene i Grenland er blant landets beste, og at statlige mål for vern av dyrka mark er skjerpet.

Med hovedvekt på jordvern vurderer Jordvernforeningen alternativ 3 – blå som det beste alternativet, da dette etter deres vurdering ikke berører dyrka mark. De ber likevel om at det avklares om alternativet berører dyrkbar mark. Som nest beste alternativ rangeres rød, variant A sør for Rødmyr.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.1.7 LEDE

Lede AS opplyser at de har elektriske anlegg i og nær planområdet, herunder regionalnett, høyspentledninger/-kabler, nettstasjoner og Kjørbekk transformatorstasjon. Planarbeidet må ta hensyn til disse anleggene, sikre adkomst for drift og vedlikehold, og unngå tiltak som forringer eller kommer i konflikt med strømmettet. Høyspenningsanlegg og byggeforbudsbelter må innarbeides som hensynssoner/faresoner i planen.

Lede påpeker at flytting eller omlegging av regionalnettsanlegg er tidkrevende, kostbart og krever konsesjonsbehandling hos NVE, med full kostnadsdekning fra tiltakshaver. De anbefaler derfor at alternativer som i liten grad berører Ledes regionalnettsanlegg utredes videre.

Lede anbefaler at alternativ 2A, 3 eller 4 utredes, mens alternativ 1A, 1B og 2B bør utgå, særlig fordi disse berører 132 kV-anlegg og/eller Kjørbekk transformatorstasjon. De ber også om tidlig dialog dersom tiltak kan berøre nettselskapets anlegg.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Konsekvensutredningen gjennomføres etter metodikk fra Statens vegvesen. Det er viktig å belyse konsekvensene for alle alternativene, det er derfor ikke ønskelig å ta ut alternativer i denne prosessen. Anbefalingen tas likevel til etterretning og vil vurderes som en del av videre arbeidet med konsekvensutredningene og kommunedelplanen.

2.1.8 Mattilsynet

Mattilsynet har vurdert planarbeidet ut fra sine ansvarsområder, og peker særlig på hensynet til vannforsyning og planteskadegjørere. Det finnes drikkevannsbasseng delvis innenfor planområdet i vest, og tiltak i nærheten må planlegges i tett dialog med kommunens vannforsyningsavdeling. Eksisterende og framtidige vannledninger og vannforsyning må sikres mot skade og forurensning i både anleggs- og driftsfasen, og eventuelle private vannforsyninger må kartlegges.

Mattilsynet viser også til at planområdet kan omfatte jordbruksareal, og at masser fra dyrka mark, hager mv. kan inneholde regulerte planteskadegjørere eller floghavre. Det må derfor vurderes og iverksettes tiltak for å hindre spredning ved massehåndtering, transport og bruk av maskiner.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.1.9 NVE

NVE viser til sine ansvarsområder innen flom, erosjon, skred, vassdrag, grunnvann og energi, og er positive til at planprogrammet har som mål å forbedre flomberedskap og forholdet til Kjørbekken. NVE forutsetter at relevante tema som grunnforhold, områdestabilitet, overvann og flom utredes av fagkyndige og i tråd med NVEs veiledning. Naturfareutredninger og geotekniske grunnundersøkelser må meldes inn i henhold til gjeldende krav. NVE ber om å få planen tilsendt ved offentlig ettersyn dersom den berører deres saksområder, og at det framgår tydelig hvordan hensynene er vurdert og innarbeidet i planen.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.1.10 Statens vegvesen

Statens vegvesen vurderer at planprogrammet gir et godt bilde av planarbeidet, men peker på flere forhold som bør belyses videre. De forutsetter at trafikkanalysen også omfatter konsekvenser for kollektivtransport og myke trafikanter, og at forholdet til rv. 36 vurderes dersom dette blir relevant i løpet av planprosessen.

Vegvesenet mener det er viktig å utrede trafikkmengder, andel gjennomgangstrafikk og trafikk med målpunkt i området, også for tungtransport. De påpeker at ny veg ikke nødvendigvis gir tilstrekkelig nytte for gående, syklende og kollektivtrafikk dersom eksisterende vegnett ikke samtidig oppgraderes. Dette kan ha betydning for både kostnader og måloppnåelse.

Videre anbefales det å vurdere standard og utforming i tråd med vegnormalene, herunder om gateløsninger kan være aktuelle der traseene følger eksisterende veg. Vegvesenet framhever også at valg av trasé, kryss og avkjørsler kan påvirke framtidig arealutvikling i Kjørbekkdalen, og anbefaler at planarbeidet ses i sammenheng med regional plan for areal og mobilitet i Grenland. De ber også om at avsatt trasé for Grenlandsbanen omtales i planprogrammet. Uttalelsen er ikke uttømmende, og Vegvesenet kan komme med flere merknader ved offentlig ettersyn.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Vi vil vurdere om gateløsning kan være aktuelt for ett eller flere av alternativene.

I konsekvensutredningen skal det redegjøres hvorvidt alternativet berører eller påvirker fremtidig linje for Grenlandsbanen.

For øvrig tas innspillet til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.1.11 Statsforvalter

Statsforvalteren påpeker at alle traséalternativene kan komme i konflikt med nasjonale eller viktige regionale interesser, og forventer at dette utredes grundig. De understreker at løsninger som gjenbruker eksisterende vegnett bør vektlegges framfor alternativer som gir nye inngrep i natur-, landbruks- og friluftsområder.

Statsforvalteren varsler særlig nasjonale interesser knyttet til:

- Nenset gravplass, der alternativ 4 kan komme i konflikt med hensynet til gravplassen.
- Sandlevende insekter, der alternativ 2, 3 og 4 kan berøre leveområder for truede arter.

Videre ber Statsforvalteren om at planarbeidet ivaretar og utreder blant annet naturmangfold, jordvern, forurenset grunn/deponier, klimagassutslipp, støy, luftkvalitet, vannmiljø, masseforvaltning, samfunnssikkerhet, klimatilpasning, overvann, friluftsliv og universell utforming. De peker spesielt på behov for oppdatert naturkartlegging, matjordplan ved inngrep i

dyrka mark, grundige vurderinger av forurensset grunn, klimagassregnskap, støy- og luftutredninger, samt tiltak for å hindre negativ påvirkning på vannmiljø og vassdrag.

Statsforvalteren presiserer at manglende utredning eller ivaretagelse av nasjonale interesser kan gi grunnlag for innsigelse ved senere planbehandling.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillene tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

Følgende innspill inkluderes i revidert planprogram:

- *Omtale om kartlegging av konsekvenser ved en eventuell konflikt med Nenset gravplass*
- *Presisering vedrørende tema kartlegging av naturmangfold og tidligere registreringer*
- *Supplerende omtale om jordvern*
- *punkt om vannmiljø som utredningstema*
- *omtale om at masseforvaltning blir en del av planbeskrivelsen*

2.1.12 Telemark fylkeskommune

Telemark fylkeskommune vurderer at planprogrammet gir en god oversikt over nødvendige utredninger, men ber om at planprosessen og medvirkningen konkretiseres mer, blant annet med bruk av regionalt planforum.

Fylkeskommunen ber om at barn og unges interesser vurderes tydelig, og at barnerepresentanten involveres. Videre må jordvern ivaretas, med kartlegging av berøring av dyrka og dyrkbar mark og krav om matjordplan ved eventuell omdisponering.

Fylkeskommunen peker på at trasévalg må ta hensyn til næringsutvikling, energiløsninger, sirkulære verdikjeder og framtidige transportbehov, blant annet knyttet til Fensfeltet. Klima- og energihensyn må utredes, inkludert klimagassutslipp, klimatilpasning, arealbruk og muligheter for utslippsfrie og ressurseffektive løsninger.

Vannmiljø må konsekvensutredes, og det må vurderes om tiltakene kan påvirke miljømål for berørte vannforekomster. Det bes også om vurderinger av vilt, fisk og eventuelle inngrep i vassdrag.

Fylkeskommunen peker særlig på hensynet til automatisk fredete kulturminner. Alternativ 4 vurderes å ha høy konflikt med gravfelt og kulturmiljø, mens alternativ 3 kan ha høy konflikt dersom traseen legges sørlig. Alternativ 1 og 2 vurderes som mindre konfliktfylte, forutsatt at kjente kulturminner ikke berøres. Det er behov for arkeologiske registreringer før endelig uttalelse til planforslaget.

Når det gjelder samferdsel, ber fylkeskommunen om kartlegging av viktige målpunkt og trafikkstrømmer, vurdering av framtidig vegeierskap og omklassifisering, samt at planområdet ved alternativ 4 vurderes utvidet mot rv. 36 for å se på mulig nytt kryss. Det bes også om at adkomst, trafiksikkerhet, støy, vibrasjoner og forurensning ved Skogmo videregående skole ivaretas.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillene tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

Følgende innspill inkluderes i revidert planprogram:

- *Spesifisere at barnerepresentanten i Skien kommune skal involveres i planarbeidet*
- *Ytterligere tidfesting av medvirkningsaktiviteter*
- *Punkt om Regionalt planforum*
- *Supplere med at siden dagens vegnett består av både riksveg, fylkesveg og kommunale veger vil det i forbindelse med ny løsning gjøres en vurdering av fremtidig vegeierskap og følgende omklassifisering*

Vi mener det ikke er riktig at denne vegforbindelsen som dette prosjektet omfatter skal legge opp til en høyere vegstandard enn det som er dagens behov med tillegg for fremtidig trafikk 20 år etter vegåpning. Rv 36 vil også i fremtiden være hovedferdselsåre mellom nedre og øvre Telemark, og må ta høyde for fremtidige transportbehov knyttet til en eventuell utvinning av Fensfeltet.

2.2. Merknader fra grunneiere og andre rettighetshavere

2.2.1 Anne og Per Arnstein

Eier av Kirkevegen 9 har merknader til alternativ 4, som de mener vil svekke et mye brukt grønt- og turområde mellom Kirkevegen og Nenset sandtak/Nensetkroken. De peker også på at alternativet kan skape barrierer for tilgang til grøntområder og redusere vegetasjon som skjermer mot sandflukt. Dersom alternativ 4 velges, ber de om at turvegtraseen opparbeides på hele strekningen senest samtidig med vegåpning, og at det etableres ny gangatkomst til grøntarealene ved Lyngbakkvegen.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.2.2 Bugten sandtak

Grunneierrepresentant for Bugten sandtak, gbnr. 221/21, ber om en uforpliktende avklaring av om eiendommen kan bli berørt av aktuelle traséalternativer for ny vei mellom Trommedalen og Menstadbrua.

Det opplyses samtidig at grunneierne vurderer etterfylling/mottak av rene masser i det tidligere uttaksområdet, noe de er innforstått med vil kreve ny reguleringsplan. Det bes om kommunens foreløpige vurdering av om slik bruk kan være aktuell i området.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.2.3 Nenset vest v/ Børve Borchsenius

Grunneiere/forslagsstiller for Nenset Vest viser til igangsatt reguleringsarbeid for næringsutvikling, og ber om at kommunedelplanen koordineres med dette arbeidet. De ber om at ny fylkesvegtrasé legges slik at avsatte næringsarealer i minst mulig grad forringes eller reduseres. Videre ber de om en fornuftig og framtidsrettet tilknytning til overordnet vegnett, med ønsket adkomst fra Bjørntvedtvegen.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.2.4 Søndre Bjørntvedt Utvikling AS v/ Børve Borchsenius

Søndre Bjørntvedt Utvikling AS viser til planlagt detaljregulering av deler av næringsområdene N21 og N22, og ber om at kommunedelplanen koordineres med dette arbeidet. De ber særlig om at det legges til rette for en fornuftig tilkobling til overordnet vegnett, herunder vurdering av flere tilknytningspunkter og nytt kryss i Hulkavegen.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.2.5 Sameiet Larønningen Atrium

Sameiet Larønningen Atrium ber om at ny vegforbindelse utformes slik at trafikkbelastningen gjennom etablerte boligområder, særlig krysset Bjørntvedtvegen–Kjørbeekkdalen, reduseres. De viser til mangelfull tilrettelegging for myke trafikanter og eksisterende støytfordringer, og ber om at trafiksikkerhet og støy vektlegges ved valg av trasé. Sameiet ber også om at det utredes tiltak for å begrense gjennomgangstrafikk i Kjørbeekkdalen og Bjørntvedtvegen, samtidig som lokal adkomst, beredskap og kollektivtrafikk ivaretas.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innspillet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.2.6 Randi Toreskås Holta og Olav Holta

Innspillet gjelder særlig trafikkbelastningen langs Bjørntvedtvegen mellom Rødmyrvegen og Kjørbeekkdalen. Det bes om bedre trafikktegn, en robust og langsiktig løsning, samt at trafiksikkerhet, støy, kollektivtransport, sykkel og trygge skoleveier vektlegges. Alternativ 1B frarådes, mens alternativ 2B, eventuelt i kombinasjon med bruk av Bedriftsvegen, vurderes som mest gunstig. Dersom alternativ 1A, 3 eller 4 velges, bes det om tiltak som hindrer at Bjørntvedtvegen brukes som snarvei/gjennomkjøringsveg.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Det gjennomføres automatiske trafikktegn pt. For øvrig tas innspillet til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

2.2.7 Tor Nenseth

Eier av gnr. 221/8 viser til at framtidig bruk av eiendommen kan endres når dagens driftsavtale for sand- og grusuttak utløper. De ber om at planleggingen av ny veg også vurderer ny adkomst til/fra eiendommene 221/235 og 221/345, slik at transport over 221/8 ikke hindrer alternativ bruk av eiendommen. Dersom dagens forbindelse til rundkjøringen på Kjørbekk endres, må eiendommene 221/1788 og 221/2571 sikres alternativ tilknytning til hovedvegnettet. De ber om å bli holdt løpende orientert om planarbeidet.

Telemark fylkeskommunes kommentarer:

Innsippet tas til etterretning og vurderes som del av det videre arbeidet med kommunedelplanen.

3. Vedlegg

Vedlegg:	Dokumentdato:	Innsender:
1	19.05.2026	Bane NOR
2	04.06.2026	Barnerepresentanten
3	30.04.2026	DSB
4	17.06.2026	Gimsøy lokalutvalg
5	11.06.2026	Øvrige interesserte lokalutvalg
6	08.06.2026	Jordvernforeningen i Telemark
7	04.06.2026	LEDE
8	16.06.2026	Mattilsynet
9	16.06.2026	NVE
10	18.06.2026	Statens vegvesen
11	19.06.2026	Statsforvalter
12	19.06.2026	Telemark fylkeskommune
13	04.06.2026	Anne og Per Arnstein
14	22.04.2026	Bugten sandtak
15	18.06.2026	Nenset vest v/Børve Borchsenius
16	16.06.2026	Søndre Bjørntvedt utvikling v/Børve Borchsenius
17	09.06.2026	Sameiet Larønningen atrium
18	12.06.2026	Randi Toreskås Holta og Olav Holta
19	15.06.2026	Tor Nenseth

Postadresse:

Postboks 2844
3702 Skien

Besøksadresse:

Torggata 18
3717 Skien

Tlf. 35 91 70 00
post@telemarkfylke.no

