

Høringsuttalelse om Klyve barneskole og Kongerød ungdomsskole

Jeg støtter alternativ A: Behold Kongerød ungdomsskole og bygg ny Klyve barneskole på dagens tomt. Jeg ber samtidig om at prosjektet bearbeides med en tydelig kostnadsramme og et nøkternt arealprogram.

Jeg har en datter på ungdomsskolen og en sønn på barneskolen. For familien vår er nærheten mellom skole, venner og fritidstilbud en viktig del av hverdagen. Jeg mener det vil være en alvorlig svekkelse av nærmiljøet dersom ungdomsskoletilbudet flyttes ut av området. På det foreliggende grunnlaget kan jeg ikke støtte alternativ B eller C.

Kommunen må tilpasse skolekapasiteten til elevtall og økonomi. Jeg anerkjenner også at denne høringen skal gi innspill til videre utredning. Nettopp derfor ber jeg om at usikkerhetene nedenfor blir avklart og lagt frem for offentligheten før det tas et endelig strukturvedtak. [1]

Alt.	Løsning i høringen	Opplyst investeringskostnad
A	Kongerød beholdes som ungdomsskole. Ny Klyve barneskole på dagens tomt.	600 mill. kroner, basert på mulighetsstudien fra 2024.
B	Kongerød utvides til barneskole. Ungdomstrinnet flyttes til andre skoler i Skien.	Foreløpig ikke beregnet. Også mottakerskolene må utvides.
C	Kongerød utvides til barneskole. Ungdomstrinnet flyttes til Vestsiden i Porsgrunn.	50–60 mill. kroner gjelder utvidelsen av Vestsiden. Samlet løsning er ikke priset i høringen.

Kilde: Kommunens høringsside. Beløpene dekker ulikt omfang og kan ikke sammenlignes direkte. [1]

Kommunen bør legge frem en samlet kostnadssammenligning over 40 år. Den må omfatte investeringer ved alle berørte skoler, midlertidige lokaler, skoledrift, betaling til Porsgrunn, energi, vedlikehold, utskiftninger, skoleskyss og nødvendige trafikksikkerhetstiltak. Beregningene må bygge på samme prisnivå, elevgrunnlag og funksjonskrav. Årlige budsjettvirkninger, inkludert renter og avdrag, bør vises separat fra levetidsberegningen, slik at investeringene ikke telles to ganger.

For meg er 600 millioner kroner en svært høy ramme som må utfordres. LDIP 2025–2044 beskriver imidlertid et prosjekt på om lag 13 100 m² med både flerbrukshall og nytt svømmebasseng, og peker selv på muligheten for bedre arealutnyttelse i forprosjektet. [2] Jeg ber derfor om en gjennomarbeidet, rimeligere variant av A. Kommunen bør undersøke enklere bygningsform, mer sambruk av rom og gjenbruk av bygningsdeler der dette er teknisk og økonomisk forsvarlig. Etappevis utbygging bør vurderes, med kostnader til rigg, midlertidig drift og senere byggetrinn inkludert. Besparelser må hentes uten å svekke inneklima, tilgjengelighet eller elevenes behov for egnede undervisningsrom.

Svømmetilbudet må inngå i alle alternativer. I LDIP opplyser kommunen at Fritidsparken ikke har kapasitet til å opprettholde svømmeundervisningen på dagens nivå uten et basseng på Klyve. [2] Dersom denne vurderingen er endret, må det dokumenteres. Hvis bassengtilbudet må videreføres eller erstattes også ved B og C, må investeringen og driften regnes inn der. En løsning med færre tilbud kan ikke presenteres som en likeverdig besparelse uten at tapet av tilbud blir tydeliggjort.

Klyve har dessuten kvaliteter som bør bevares og utvikles. Skolen beskriver selv et uteområde med ballbaner, lekestuer, fjøs med dyr og kjøkkenhage. [3] Dette gir muligheter for praktisk læring, aktivitet og mestring. Jeg ber om en konkret plan for hvordan disse kvalitetene ivaretas. Hvis barneskolen flyttes til Kongerød, må kommunen vise hvordan både uteareal, SFO og rom for de yngste barna skal løses. Antall elevplasser alene sier for lite om hvor godt en ungdomsskole kan fungere som barneskole.

En ny, godt planlagt barneskole kan gi mer hensiktsmessig drift. Oversiktlige arealer, korte avstander og gode arbeidsrom kan gjøre samarbeid og oppfølging av elever enklere. Gode dagslysforhold, akustikk, ventilasjon og universell utforming bør være tydelige kvalitetskrav. Forutsatte gevinster må konkretiseres sammen med ansatte og elever; mer effektiv arealbruk må ikke uten videre omregnes til redusert bemanning.

Energi og vedlikehold må vurderes gjennom byggets levetid. Et kompakt bygg med god klimaskjerm, varmegjenvinning og behovsstyring kan redusere energibruk og gi mer forutsigbar drift. Mulig fjernvarmetilknytning bør avklares med leverandøren og sammenlignes med andre aktuelle varmeløsninger, blant annet varmepumpe. Tilgjengelighet, tilknytningskostnad og fremtidige driftskostnader må dokumenteres. Klimasammenligningen må også ta med materialbruk, riving og transport. Jeg legger derfor ikke til grunn at nybygg automatisk er billigst eller har lavest utslipp; jeg ber om at gevinstene og belastningene beregnes for alle alternativene.

Min største bekymring gjelder barnas hverdag og tilhørighet. Når skole, venner og fritidsaktiviteter ligger i nærmiljøet, kan flere barn og unge delta uten å være avhengige av at foreldrene kjører. Lengre reisevei og nye skillelinjer mellom elevgrupper kan gjøre dette vanskeligere. Belastningen kan bli særlig stor for familier med begrenset økonomi eller liten mulighet til å følge opp transport. Gratis skoleskyss dekker ikke nødvendigvis reisene til venner, foreldremøter eller fritidsaktiviteter.

Utredningen bør derfor vise faktisk reisetid fra ulike deler av kretsen, inkludert gange, venting og eventuelle bussbytter. Den må beskrive trafiksikkerhet, muligheten til å gå og sykle, og hvordan aktiviteter etter skoletid blir tilgjengelige. For elever som trenger ekstra trygghet og forutsigbarhet, må konsekvensene for relasjoner, tilrettelegging og overgang til ny skole vurderes særskilt. Jeg ber også om at samarbeidet mellom skole, foresatte og lokale fritidstilbud kartlegges. Mulige virkninger for deltakelse, skolefravær og utenforskap må vurderes, sammen med kostnader til nødvendige forebyggende tiltak.

Barnets beste må vurderes konkret for hvert alternativ. Opplæringslova §§ 10-1 og 10-2 stiller krav om hensynet til elevens beste og elevenes medvirkning. [4] Elevene bør få forståelig informasjon og reell anledning til å beskrive hva endringene vil bety for dem. Beslutningsgrunnlaget må vise hvordan deres syn er vurdert og veid mot andre hensyn. Nærskoleprinsippet i § 2-6 må også inngå i vurderingen av nye kretsgrenser. [5] Jeg ber særlig om en vurdering av om belastningene fordeles skjevt mellom familier og bydeler.

Planleggingen må bygge på oppdaterte prognoser for hver skolekrets og se hele Skien i sammenheng. En samlet overkapasitet forteller ikke alene hvor kapasitet bør tas ut. Kommunen bør vise hvordan resultatet påvirkes av boligbygging, flytting og andelen som velger kommunal skole. Jeg legger ikke til grunn at elevtallet nødvendigvis vil stige igjen. Poenget er å dimensjonere nøkternt og samtidig bevare muligheten for senere tilpasning. På mottakerskolene må kapasiteten vurderes for fagrom, kroppsøving og tilrettelegging. LDIP 2025–2044 peker allerede på knapp kapasitet for slike funksjoner ved Gimsøy. [2] Status og tilleggskostnader må oppdateres.

Et samarbeid med Porsgrunn bør vurderes i begge retninger. En avgrenset mulighetsanalyse bør undersøke om Kongerød kan ta imot noen elever fra Porsgrunn, og hvilke investeringer og skoleveier det i så fall gir. Ledig kapasitet må dokumenteres; det kan ikke forutsettes at hele Vestsidens ungdomstrinn får plass. Dersom C videreføres, må avtalegrunnlaget vise ansvaret for investeringer, prisjusteringer, tilrettelagt opplæring og endringer i elevtall, samt hva som skjer dersom samarbeidet avsluttes.

Jeg ber på denne bakgrunn om at kommunen følger opp følgende før endelig vedtak:

1. Videreutvikle alternativ A med ny kostnadsramme, vurdert arealbehov og mulighet for etappevis gjennomføring.
2. Offentliggjøre sammenlignbare levetidskostnader og årlige budsjettvirkninger for A, B og C, inkludert alle nødvendige følgeinvesteringer.
3. Legge frem en konkret vurdering av barnets beste, skolevei, sosial fordeling og virkninger for nærmiljøet, med dokumentert elevmedvirkning.
4. Vise hvordan svømmetilbud, uteområder og øvrige skolefunksjoner ivaretas og finansieres i hvert alternativ.
5. Vurdere kapasitet og samarbeid på tvers av kommunegrensen i begge retninger, og gi berørte elever og foresatte anledning til å kommentere et konkretisert forslag før avgjørelsen tas.

Jeg ber bystyret prioritere en økonomisk gjennomarbeidet løsning som bevarer både barneskole og ungdomsskole i nærmiljøet. Vil kommunen likevel avvike Kongerød som ungdomsskole, må den først vise hvilke dokumenterte gevinster som begrunner inngrepet, og hvordan barnas og nærmiljøets behov skal ivaretas. Det foreliggende høringsgrunnlaget gir etter min vurdering ikke et tilstrekkelig svar på dette.

Med vennlig hilsen
Sondre Grønland

Foresatt ved Klyve barneskole og Kongerød ungdomsskole

Kilder kontrollert 2. oktober 2026

- [1] Skien kommune. Høring om Kongerød ungdomsskolekrets. Frist 5. oktober 2026.
- [2] Skien kommune. LDIP 2025–2044, side 56 om Gimsøy og side 59 om ny Klyve skole.
- [3] Klyve skole. Velkommen til Klyve SFO, omtale av uteområde, fjøs og kjøkkenhage.
- [4] Utdanningsdirektoratet. Vurdere kva som er best for eleven, med henvisning til §§ 10-1 og 10-2.
- [5] Utdanningsdirektoratet. Behandlingen av saker om skolenedleggelse og kretsgrenser.