# Oversikt over innspill til byggeområder og kartlagte naturtyper

# Innhold


Innledning ..... 3

1. Brubergåsen ..... 4

Avgrensning av innspillsområdet ..... 4

Beskrivelse av naturverdier ..... 5

Tabell 1: Naturtyper innenfor avgrensning for Brubergåsen ..... 5

Tabell 3 – naturtyper i influensområdet ..... 6

80_2 Kiseåsen ..... 8

Beskrivelse av naturverdier ..... 9

Tabell 3: Naturtyper innenfor avgrensning for Kiseåsen nord ..... 9

Tabell 4: Influensområdet ..... 10

67_1 Solum ..... 12

Innspill 61_1 Bøgrenda ..... 13

Innspill 61_2 ..... 14

Innspill 37_1 Århus ..... 15

Innspill 37_2 – Hoppestad ..... 16

37_3 Hoppestad ..... 18

Innspill 78 Århus ..... 19

Innspill 18_1 og 18_2 Langård ..... 20

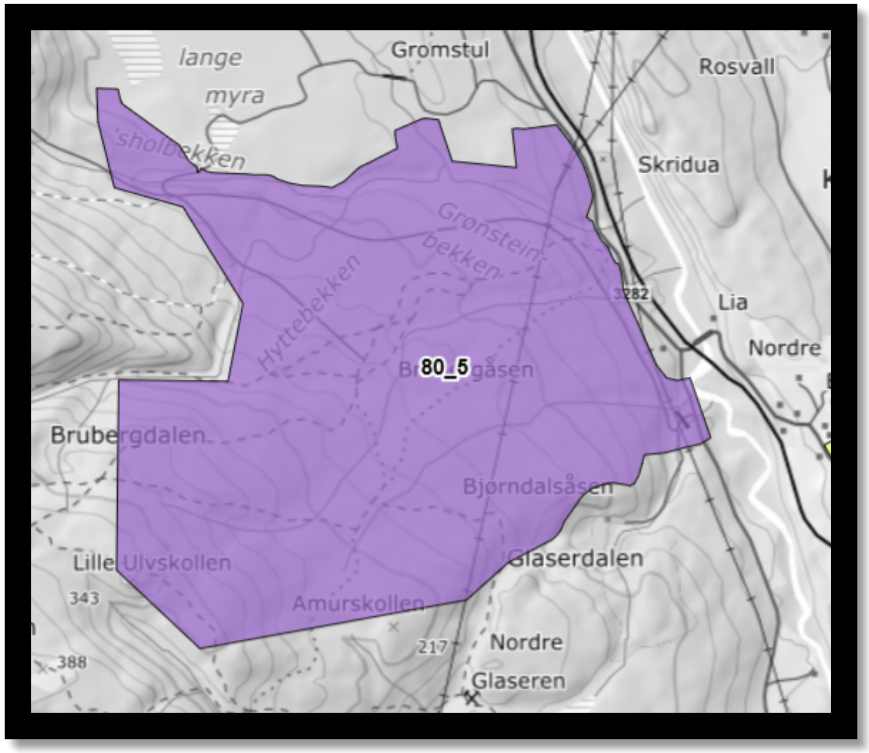
# Innledning

Dette dokumentet beskriver kartlagte naturtyper knyttet til innspillsområder hvor det er avdekket konflikt eller nærhet til en naturtype. Hensikten med dokumentet er å gi en mer detaljert oversikt over hvor innspillsområdene ligger sammenlignet med de registrerte naturtypene enn det som er mulig å gjøre synlig i selve konsekvensutredningsdokumentet.

Vurderingen av konsekvenser for naturmangfoldet er gjort i konsekvensutredningsdokumentet.

# 1. Brubergåsen

## Avgrensning av innspillsområdet






## Beskrivelse av naturverdier

Innenfor innspillsområdet er det kartlagt følgende naturtyper etter Nin-metodikken: Alle naturtypene i tabell under har sentral økosystemfunksjon og er av nasjonal interesse. Derfor er de etter konsekvensutredningsmetodikk vurdert å ha enten svært stor verdi, eller stor verdi for naturmangfoldet.

### Tabell 1: Naturtyper innenfor avgrensning for Brubergåsen

| Områdenavn | Hovedøkosystem | Naturtype | Lokalitetskvalitet | Tilstand | Naturmangfold | Kommentar |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Armodholsbekken S | Skog | Gammel granskog med liggende død ved | Svært høy | God | Stort | |
| Hyttebekken S | Skog | Gammel granskog med liggende død ved | Høy | God | Moderat | |
| Brubergdalen Ø | Skog | Gammel granskog med liggende død ved | Svært høy | God | Stort | |
| Lille Ulvskollen S | Skog | Gammel furuskog med gamle trær | Høy | God | Moderat | |
| Lille Ulvskollen SØ | Skog | Gammel granskog med liggende død ved | Høy | God | Moderat | |
| Kremmerdalsbekken N | Våtmark | Gammel fattig sumpskog | Høy | God | Moderat | |
| Kremmerdalsbekken V | Skog | Gammel granskog med liggende død ved | Svært høy | God | Store | Kun liten del er innenfor avgrensning |

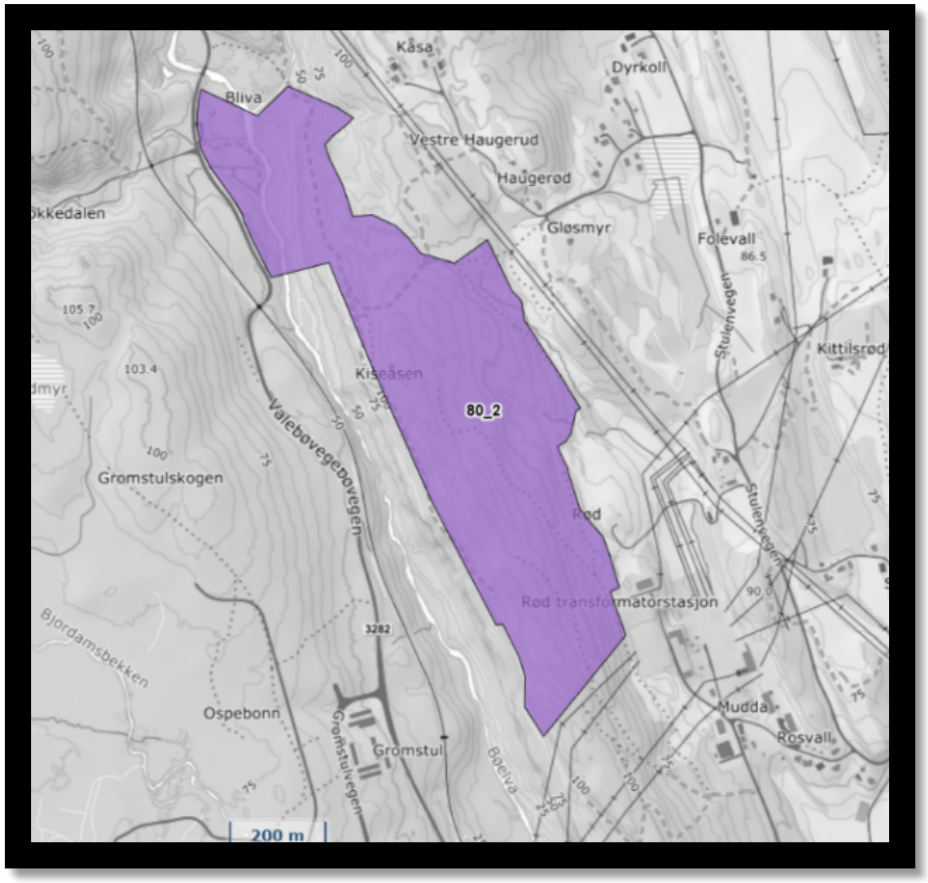
| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Amurskollen S | Skog | Lågurtfuruskog | Svært høy | God | Stort | Rundt 1/3 av naturtypen er innenfor avgrensning |
| Bjørndalsåsen V | Skog | Lågurtfuruskog | Høy | Moderat | Stort | |
| Glaserdalen S | Skog | Lågurtedellauvskog | Moderat | God | Lite | |
| Skreva | Skog | Gammel lågurtospeskog | Moderat | Moderat | Moderat | Vanskelig å definere |

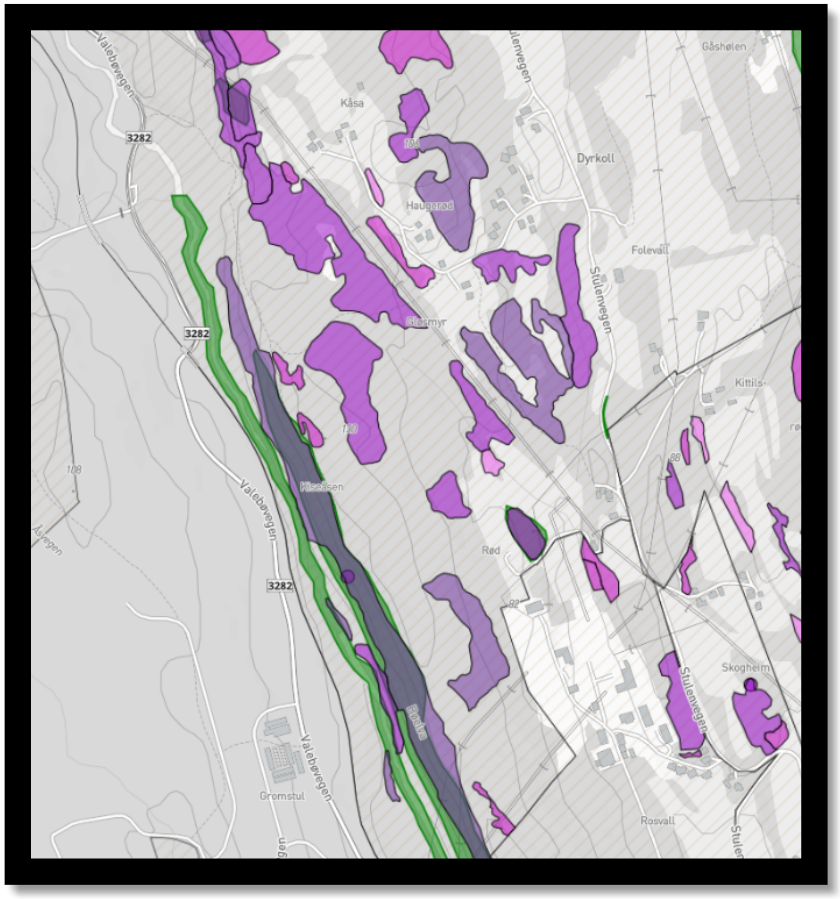
## Tabell 3 – naturtyper i influensområdet

| **Områdenavn** | **Hovedøkosystem** | **Naturtype** | **Lokalitetskvalitet** | **Tilstand** | **Naturmangfold** | **Kommentar** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Magnetkollen V | Skog | Gammel granskog med liggende død ved | Høy | God | Moderat | Ligger litt utenfor avgrensning |
| Magnetkollen SØ | Skog | Gammel furuskog med stående død ved | Høy | God | Moderat | Ligger litt utenfor |
| Brubergdalen N | Skog | Lågurtfuruskog | Svært høy | God | Stort | Litt utenfor |
| Brubergdalen S | Skog | Frisk lågurtedellauvskog | Høy | God | Moderat | |
| Kremmerdalsbekken V | Skog | Gammel granskog med liggende død ved | Svært høy | God | Stort | Mesteparten ligger i influensområdet, noe innenfor |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Kremmerdalsbekken Ø | Skog | Gammel furuskog med stående død ved | Høy | God | Moderat | Litt utenfor |
| Amurskollen SV | Skog | Lågurtedellauvskog | Høy | God | Moderat | |
| Amurskollen V | Skog | Gammel lågurtgranskog | Svært høy | God | Stort | |
| Amurskollen S | Skog | Lågurtfuruskog | Svært høy | God | Stort | |
| Nordre Glaseren Ø | Skog | Gammel furuskog med liggende død ved | Svært høy | God | Stort | |
| Bjørndalsåsen S | Skog | Lågurtedellauvskog | Svært høy | God | Stort | |

# 80_2 Kiseåsen



## Beskrivelse av naturverdier

### Tabell 3: Naturtyper innenfor avgrensning for Kiseåsen nord

| Områdenavn | Hovedøkosystem | Naturtype/rødliste | Lokalitetskvalitet | Tilstand | Naturmangfold | Kommentar |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Rød transformatorstasjon vest | Skog | Kalkedellauvskog | Svært høy | God | Stort | Noe av naturtypen ligger utenfor |
| Rød_2 | Skog | Kalkhasselskog | Høy | God | Moderat | |
| Kiseåsen 1 | Skog | Kalkhasselskog | Moderat | God | Lite | Deler av området* |
| Kiseåsen øst | Skog | Frisk kalkgranskog | Høy | God | Moderat | |
| Kåsa_4 | Skog | Kalkedellauvskog-truet naturtype | Høy | Moderat | Stort | Rødliste: Truet-Omtrent halvparten av område berøres av utbyggingsområde * |
| Kåsa_2 | Skog | Kalklindeskog | Høy | God | Moderat | |
| Sandåa_4 | Skog | Kalkedellauvskog | Høy | God | Moderat | |
| Kåsa nordvest 2 | Skog | Kalklindeskog | Høy | God | Moderat | Her berøres også «Kåsa V», kartlagt etter Dn håndbok 13: Satt som |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | kalklindeskog med verdi viktig. |

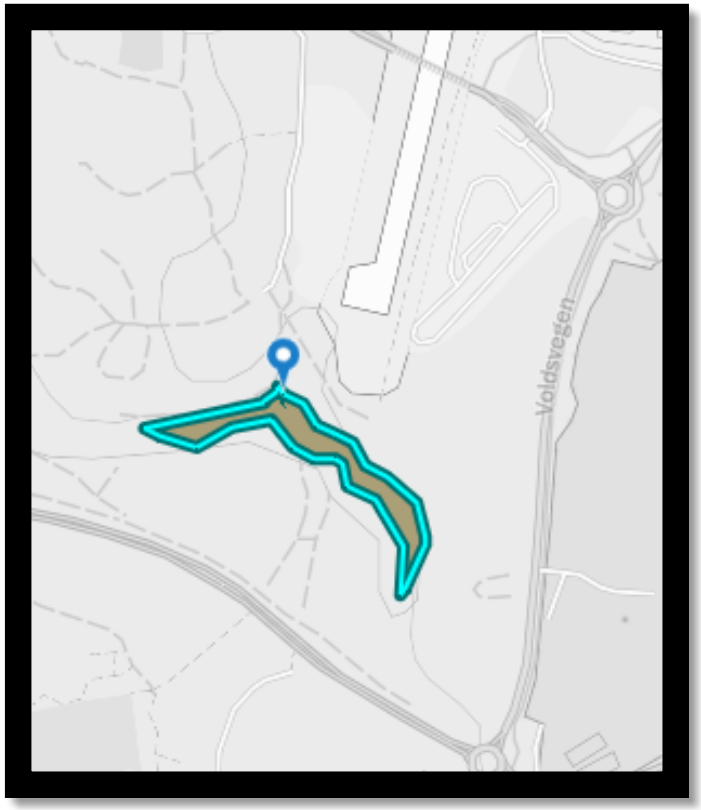
## Tabell 4: Influensområdet

| Områdenavn | Hovedøkosystem | Naturtype | Lokalitetskvalitet | Tilstand | Naturmangfold | Kommentar |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Rød_1 | Semi-naturlig mark | Naturbeitemark | Høy | God | Moderat | Også kartlagt etter DN-håndbok 13 |
| Rød nord | Skog | Frisk kalkgranskog – sårbar | Lav | Moderat | Lite | |
| Rød nord | Skog | Kalkhasselskog – truet | Høy kvalitet | God | Moderat | |



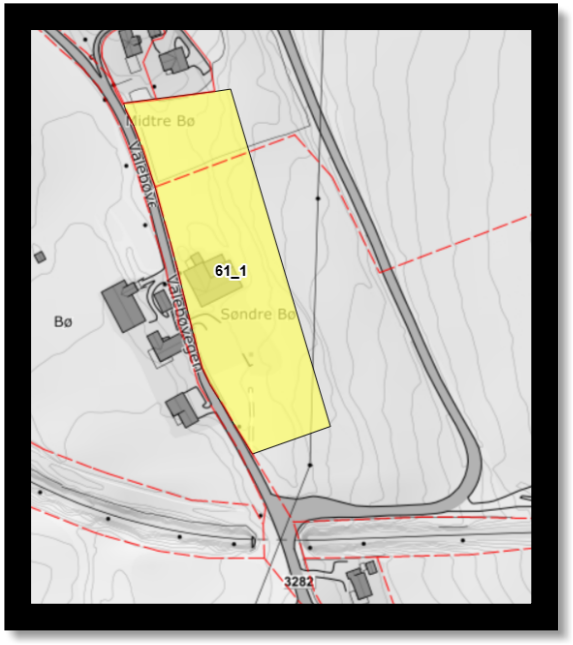
# 67_1 Solum




I Nin-kartlegging fra 2025 er Brudalsbekken i det aktuelle området kartlagt som Flomskogmark med lav lokalitetskvalitet, dårlig tilstand og moderat naturmangfold. Flomskogmark er en naturtype som på rødlista over naturtyper nå har status som «sårbar». Derfor er den etter miljødirektoratets verdikategori vurdert av «Stor verdi»

# Innspill 61_1 Bøgrenda

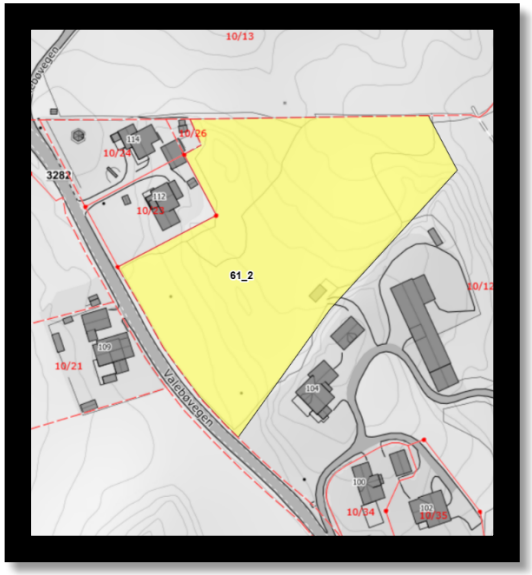


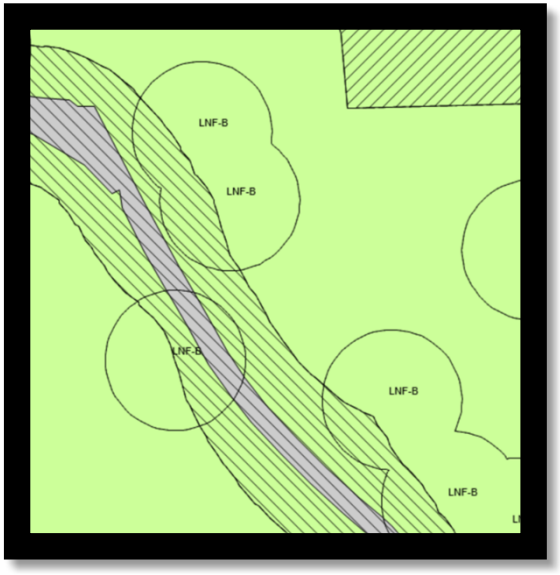




- Kartlegging fra 2019 viser en registrert naturbeitemark nord (lokal verdi) i foreslått område(gul avgrensning i kartutsnitt til høyre). Området bør ikke bygges ned. Etter KU-metodikk er naturtypen satt til «noe verdi»
- Nin-kartlegging fra 2025 fant ikke noen ny registrering her.

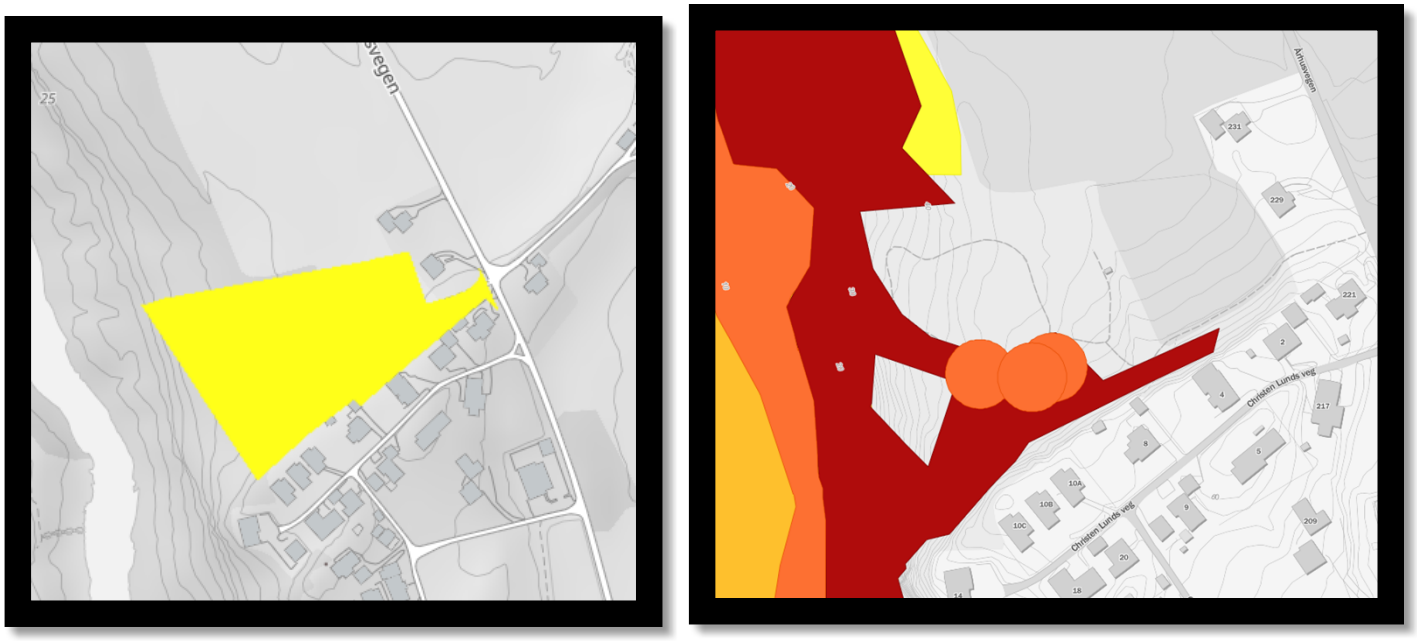
# Innspill 61_2




Innenfor 61_2 er det registrert naturtypen *naturbeitemark* etter metodikken DN-håndbok 13. Litt lenger nord for innspillsområdet er det kartlagt naturbeitemark etter den nyere Nin-metodikken.

# Innspill 37_1 Århus

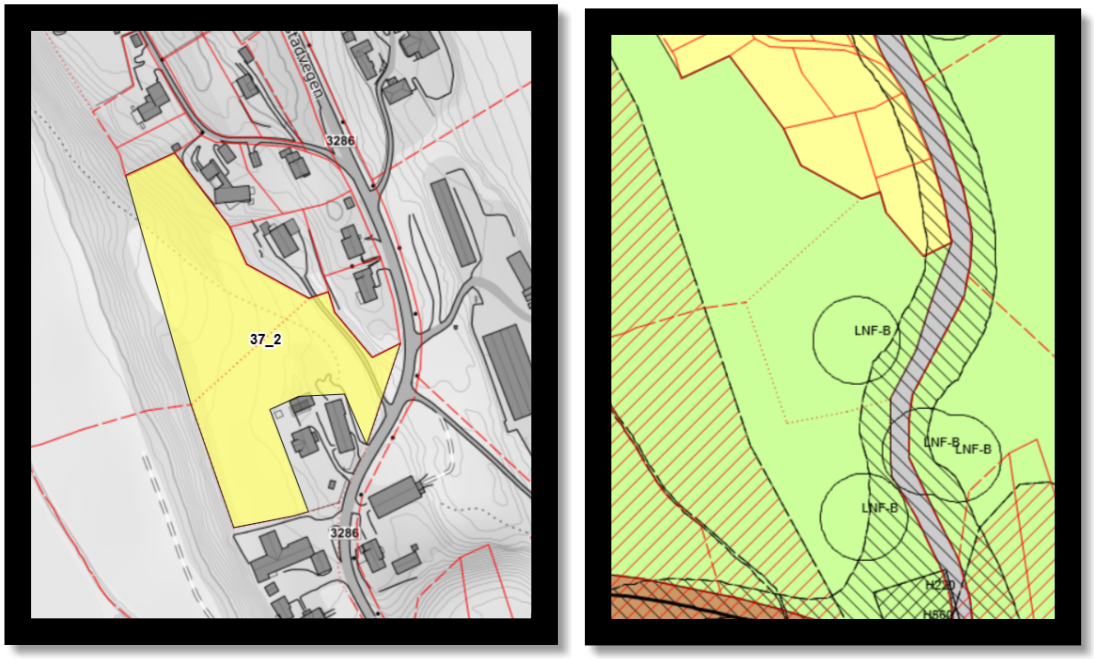



Markert området i rød farge på utklippet ovenfor viser naturtypen «Århus 5» som er en frisk edellauvskog av svært høy kvalitet, tilstand:god, og stort naturmangfold. På rødlista over naturtyper er området nær truet. Sirklene i området er 4 hule eiker

| Områdenavn | Naturtype | Lokalitetskvalitet | Tilstand | Naturmangfold | Kommentar |
|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Århus 5 | Frisk lågurtedellauvskog | Svært høy | God | Stort | |
| Århus 9 | Hule eiker (utvalgt naturtype) | Høy | God | Moderat | |
| Århus 8 | Hule eiker | Høy | God | Moderat | |
| Århus 6 | Hule eiker | Moderat | God | Lite | |
| Århus 7 | Hule eiker | Moderat | Moderat | Moderat | |
| | | | | | |

## Innspill 37_2 – Hoppestad







Grenser til frisk edellauvskog – kartlagt etter nin. Er registrert som nært truet på rødlisten

Lokalitetskvalitet: Høy

Naturmangfold: Moderat

Tilstand: God

# 37_3 Hoppestad



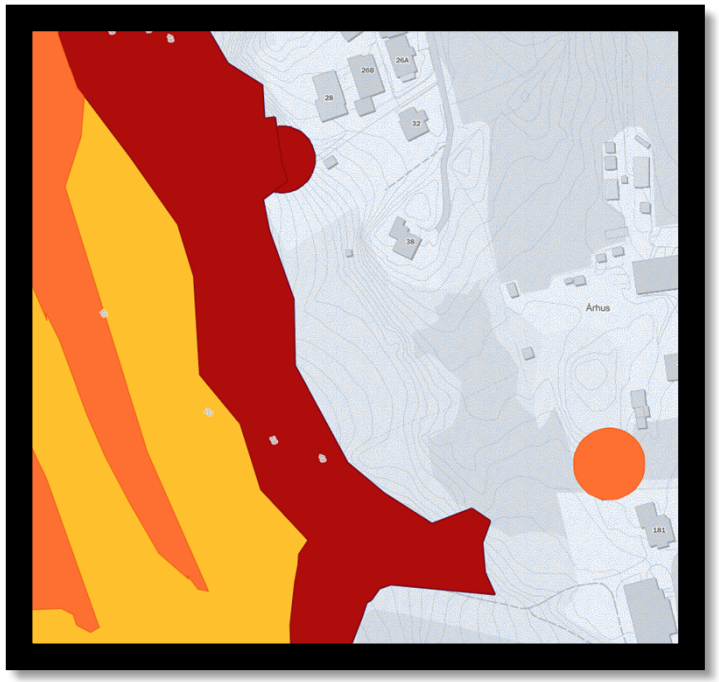




Rett nord for innspillsområdet 37_3 er det kartlagt en naturtype *Kalkedellauvskog* etter Nin-metodikken. Deler av naturtypen overlapper med innspillsområdet til bolig. Naturtypen regnes for å ha stor verdi, og være av nasjonal interesse. Innspillsområdet grenser også til narturtypen *Frisk rik edellauvskog* i vest, som er satt til svært stor verdi.

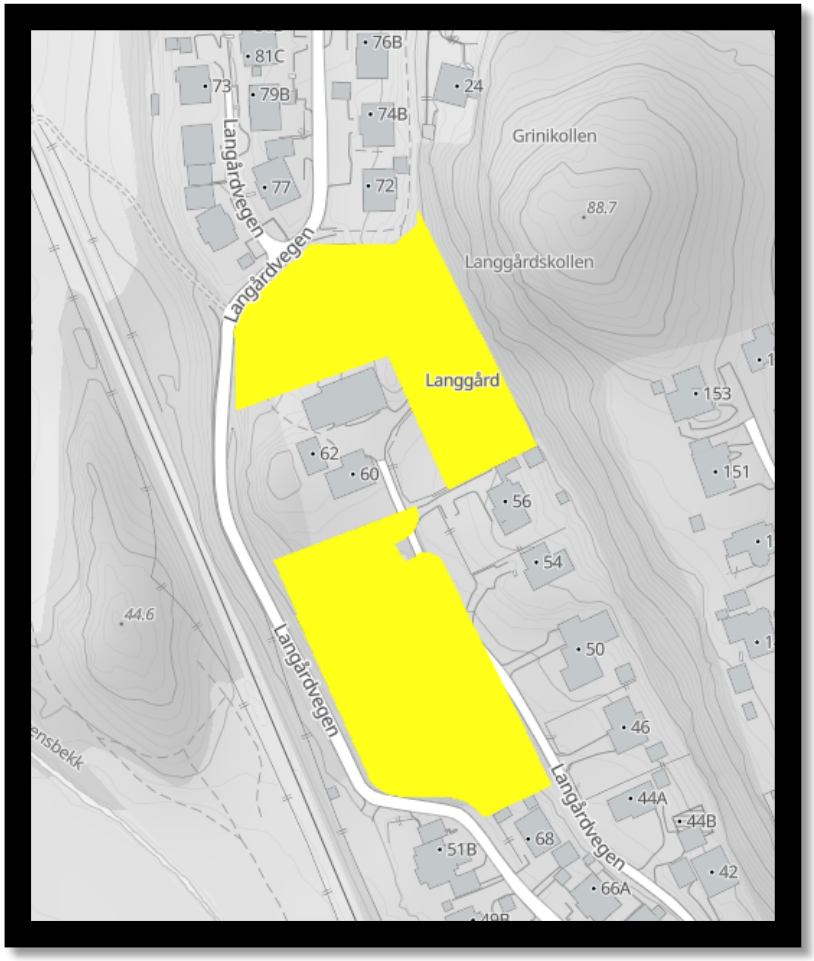
# Innspill 78 Århus




Deler av arealet i vestre del inngår som en del av naturtypen Frisk lågurtedellausvkog.

# Innspill 18_1 og 18_2 Langård

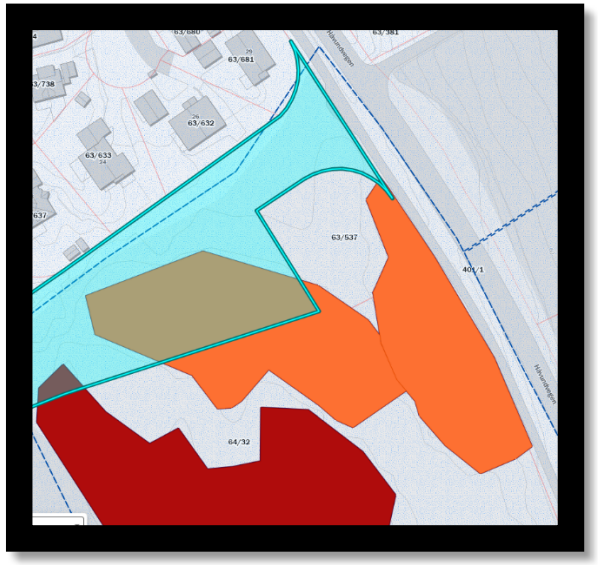





Grinikollen er kartlagt som kalkfuruskog(sårbar på rødliste) med høy kvalitet, god tilstand og moderat naturmangfold.

## Innspill 34 – Bratsberg




Her det kartlagt svært viktige naturtyper som området kommer delvis i konflikt med. Dette er Nin-kartlegging fra 2021. Er innenfor kalkbelte, så bør også kartlegges for arter dersom det skulle blitt omdisponert.