

TILLEGGSNOTAT TIL KRAV OM

LOVLIGHETSKONTROLL – REPLIKK TIL KOMMUNENS UTTALELSE

Vi viser til den pågående lovlighetskontrollen vedrørende bystyrets vedtak om salg av Melum sykehjem. Vi er kjent med at kommunen anfører at det ikke hefter saksbehandlingsfeil ved vedtaket fordi mindretallet ikke formelt foreslo en votering etter kommuneloven § 11-3, og angivelig ikke «motsatte seg» realitetsbehandling under selve møtet.

Klagerne bestrider kommunens rettsanvendelse og argumentasjon på det sterkeste. At mindretallet på det aktuelle tidspunktet ikke hadde detaljkunnskap om ordlyden i kommuneloven § 11-3, kan juridisk sett ikke fritta kommunen for ansvar. Tværtimod skjerper det administrasjonens og møteleders plikter.

Vi ber Statsforvalteren legge vekt på følgende tre rettslige grunnlag i den videre behandlingen:

1. Det ulovfestede prinsippet om at forvaltningen kjenner loven (*Jura novit curia*)

I norsk kommunalrett og forvaltningsrett er det et fundamentale prinsipp at det er kommunens administrasjon og møteleder som har ansvaret for jusen – ikke de folkevalgte.

Representantene i bystyret er fritidspolitikere. Det kan ikke kreves eller forventes at de skal sitere eksakte paragrafnumre eller fremme spesifikke juridiske formalkrav for at deres lovfestede rettigheter skal gjelde.

Mindretallet gjorde nøyaktig det som kan forventes av dem da de allerede i formannskapet reiste et klart og prinsipielt spørsmål om saken var den rette å behandle. Da politikerne flagget denne usikkerheten, oppstod det en umiddelbar plikt for administrasjonen til å koble dette til riktig lovverk.

2. Kommunedirektørens objektive utrednings- og opplysningsplikt

Etter kommuneloven § 13-1 har kommunedirektøren en selvstendig og objektiv plikt til å påse at saker som legges fram for folkevalgte organer er forsvarlig utredet, og at vedtakene er lovlige.

Når administrasjonen ble gjort uttrykkelig oppmerksom på usikkerheten rundt sakslisten i formannskapet, inntreffer en *skjerpet veiledningsplikt*. Kommunedirektøren kan ikke sitte passivt og se på at et bystyre behandler en sak i strid med forutsetningene for sakslisten, for deretter å unnskyldes seg med at politikerne ikke selv ba om at loven skulle følges. Å spekulere i de folkevalgtes manglende lovkunnskap strider grovt mot kravet til god forvaltningsskikk.

3. Kausalitet: Saksbehandlingsfeilen var avgjørende for vedtakets innhold

Kommunen argumenterer i sirkel når de hevder at mindretallet ikke «motsatte seg» realitetsbehandlingen. Mindretallet protesterte mot prosessen, men la ikke ned et formelt veto utelukkende fordi kommunedirektøren og ordføreren unnlot å opplyse om at de faktisk hadde en lovfestet rett til å stanse behandlingen (vetoretten for 1/3 av organet etter § 11-3 femte ledd).

Det er dermed en direkte årsakssammenheng (kausalitet) mellom kommunens manglende veiledning og det faktum at vedtaket ble fattet. Dersom kommunedirektøren hadde oppfylt sin lovpålagte plikt, ville mindretallet benyttet seg av sin rett, saken ville blitt stanset/utsatt, og salget ville ikke blitt gjennomført.

Konklusjon og begjæring

Kommunens uttalelse bekrefter i realiteten at administrasjonen var fullt klar over mindretallets innvendinger, men likevel valgte å hastegjennomføre et salg uten å veilede om de demokratiske spillereglene loven oppstiller.

Vi fastholder at vedtaket lider av en vesentlig saksbehandlingsfeil og må kjennes ugyldig. Siden kommunen nå aktivt har valgt å gjennomføre salget på tross av den pågående klagesaken, ber vi Statsforvalteren om at lovlighetskontrollen gis **høyeste prioritet**.

PS:

Vi legger ved et utdrag fra representanten Trond Ballestad SP i formannskap behandlingen av saken den 26.05 2026.

«Jeg må spørre administrasjonen denne saken handler ikke om for eller imot et salg, det har jo bystyret sagt nei til og alternativ til aktivitet der oppe innebærer jo ikke salg.....

Ordfører og kommunedirektør er vi innafor behandling eller saksbehandlingsreglementet når vi behandler om sak om nytt salg som bystyret tidligere har sagt nei til i den sammenhengen her for det er jo ikke et alternativ til drift av Melum sykehjem»

Utdraget er hentet fra videooverføringer fra formannskapsmøte 26.05 2026 sak 29/26