

Tvedestrand kommune

Forvaltning og plan

Saksframlegg

Arkivsak-dok. 24/1957-22
Saksbehandler Martin Due-Tønnessen

Utvalg	Møtedato
Kommunestyret 2023-2027	25.09.2024

Lovlighetskontroll - Vedtak om felling av trær

Kommunedirektørens forslag til vedtak

<Saken legges frem for kommunestyret uten innstilling fra rådmannen.

Hvis kommunestyret mener at vedtaket skal opprettholdes, fatter kommunestyret følgende vedtak:

«Kommunestyret viser til krav om lovlighetskontroll i sak 24/53, men finner ikke at det er dokumentert at omdisponeringsvedtaket er ulovlig, verken innholdsmessig, myndighetsmessig eller tilblivelsesmessig (kommuneloven § 59 nr 4 a, b og c).

Kommunestyret opprettholder sitt vedtak i sak PS 11/16 og oversender saken om lovlighetskontroll til Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder.

Med bakgrunn i at tiltaket er gjennomført grunnet fare for liv og helse, kan ikke vedtaket få oppsettende virkning.»

Skulle kommunestyret komme til at vedtaket er ulovlig, fatter kommunestyret følgende vedtak:

«Kommunestyret opphever vedtaket i sak 24/53.

Saken behandles på nytt.»

Vedlegg

Bakgrunn for saken (fakta)

I sak 24/53 fattet Tvedestrand kommunestyre følgende vedtak:

«Kommunedirektøren kan bruke inntil kroner 150 000, ekskl. mva, for å felle trærne på den gamle barneskoletomta. Arbeidet dekkes innenfor sektorens ramme for 2024. Bevillingen skal også brukes til nødvendige sikkerhetstiltak, mens arbeidet pågår».

Problemstilling

Er vedtaket ulovlig fordi det ikke er gjort vurderinger etter naturmangfoldsloven, siden ett av trærne som foreslås felt omfattes av forskriften om hule eiker, samt at saken ikke ble innstilt av TPN. Det stilles også spørsmål ved signaleffekten av et slikt vedtak.

Faglige merknader/historikk

I denne saken ble det vedtatt at administrasjonen kunne felle 7 lindetrær og et eiketre.

Bakgrunnen for tillatelsen var at det var laget en rapport som sa at det var holråde på bakkeplan i alle lindetrærne, samt at det var råde i krona på en del av trærne. Dette medførte en umiddelbar fare for at trær kunne blåse over ende, og store greiner kunne ramle ned på de som gikk på veien under.

Med dette som bakgrunn ble veien gjennom området stengt for trafikk

Rapporten sa også at et stort eiketre burde beskjæres for å redusere rotaktiviteten, og dermed presset på en mur som er i ferd med å skli ut hvis ikke noe gjøres.

Store eiketrær over en viss diameter omfattes av en forskrift om hule eiketrær. Det aktuelle eiketreet har en diameter som ligger langt over kravet for å bli omfattet av forskriften

Politikernes vedtak ble vedtatt uten at det ble gjort vurderinger etter Naturmangfoldloven. Eiketreet er av en slik størrelse at den omfattes av Forskrift om utvalgte naturtyper. Utvalgte naturtyper kan ikke felles eller påvirkes uten at det gjøres en aktsomhetsvurdering.

I forbindelse med vedtaket ble det ikke gjort vurderinger etter naturmangfoldslovens §§8-12, og det ble heller ikke gjort aktsomhetsvurderinger etter forskriften om utvalgte naturtyper.

Vedtaket sier ikke tydelig at eiketreet skal felles. Et vedtak om felling ville vært i strid med Naturmangfoldsloven, men slik vedtaket er utformet gis kommunedirektøren en mulighet til å felle treet, eller finne andre løsninger.

I dette tilfellet hvor det ikke var avklart om eiketreet skulle felles eller behandles på en annen måte, kan man forutsette at administrasjonen gjør de nødvendige vurderinger før tiltak gjennomføres.

Med bakgrunn i kommunestyrets vedtak ble lindetrærne hogd, mens eiketreet ble kvistet.

Bakgrunnen for dette er at administrasjonen mener at hogst av eiketreet ville være i strid med forskriften om utvalgte naturtyper, og den økonomiske rammen var heller ikke stor nok til at tiltaket kunne gjennomføres, med mindre kommunen gjorde det selv. Kommunens egne ansatte har kompetanse til å felle friske trær, men det ble vurdert at kvisting vil være et riktig tiltak med bakgrunn i rapportens anbefalinger. I henhold til Naturmangfoldsloven ble det laget en aktsomhetsvurdering før eiketreet ble kvistet. Dette er tilstrekkelig for å ivareta Naturmangfoldslovens bestemmelser.

Videre pekes det i klagen på at saken først ble behandlet i formannskapet og ikke teknikk-, plan og naturutvalget. Med bakgrunn i at naturmangfold er viktig mener klagerne at saken burde vært fremlagt for TPN-utvalget.

Administrasjonens vurdering av dette er at kommunen har en rutine på at man har et innstillende utvalg, før kommunestyret som er behandlende organ fatter et endelig vedtak.

I forkant av at sakene kommer til behandling blir det vurdert av ordføreren i samråd med kommunedirektøren hvilket politisk utvalg som skal komme med en innstilling til kommunestyret.

Da denne saken ble vurdert var naturmangfoldet ivaretatt siden det ikke ble foreslått å hogge eika. Samtidig ville administrasjonens innstilling medført betydelige kostnader, og det ble derfor avgjort at formannskapet skulle komme med en innstilling til kommunestyret.

Å ha innstillende organer til et kommunestyre er valgfritt, og kommunen står derfor fritt til å håndtere dette som de selv ønsker. Det er ordføreren som setter sakslista i de forskjellige utvalg, og så lenge ordføreren har vurdert at formannskapet er riktig utvalg, så kan vi ikke se at det er feil prosedyre.

Klagerne påpeker at saken kan ha en uheldig signaleffekt ved at kommunen ikke følger opp naturmangfoldsloven.

I dette tilfellet var kommunen grunneier og administrasjonen gjorde derfor vurderingene som resulterte i endelig løsning. Løsningen innebærer at trærne som var oppgitt å være en fare for liv og helse ble fjernet, mens eika ble beskyært i tråd med anbefalingene i rapporten.

Dette ble gjort både i forhold til at kostnadsrammen ikke ville holdt ved å hogge eika med eksterne aktører, men også fordi administrasjonen så utfordringene i å felle eika, og at dette ville være i strid med loven.

Spørsmålet er da om kommunestyret kunne forutsette at administrasjonen ville gjøre disse vurderingene. Kommunedirektøren mener at det er naturlig at administrasjonen finner gode og lovlige løsninger innenfor de rammene som settes av politikerne. Så lenge vedtaket sa at administrasjonen kunne felle trærne og ikke skulle, så er det naturlig at vedtaket følges opp på en god måte.

Tvedestrand, 13.09.2024

Kommunedirektøren