

From: "Andre Mikkelsen" <Andre.Mikkelsen@gumpen.no>
Sent: Thu, 28 Aug 2025 11:00:08 +0200
To: "Vek.Post - Vennesla kommune" <post@vennesla.kommune.no>
Subject: SV: 25/00433-10
Attachments: IMG_5724.jpg

You don't often get email from andre.mikkelsen@gumpen.no. [Learn why this is important](#)

Deres ref.: 25/00433-10

Dato:28/08/25

Høringssvar – Forslag om nedklassifisering av veg til Konvallvegen 42–46

Jeg viser til høringsbrev datert 30.06.2025 angående forslag om nedklassifisering av vegstrekningen ved Konvallvegen 42–46 fra kommunal til privat veg, jf. veglova § 7 og plan- og bygningsloven §§ 12–14.

Etter en konkret vurdering av situasjonen ønsker jeg å fremme innsigelse til forslaget, og vil særlig peke på følgende forhold:

1. Manglende berøring for min eiendom

Min eiendom (Konvallvegen 46) har ikke utkjørsel eller direkte tilkomst til den aktuelle vegstrekningen. Min gårds plass er markert på vedlagt skisse (gult felt), og dette viser tydelig at jeg ikke er direkte berørt part etter veglova § 7. Det er derfor uklart hvorfor min eiendom eventuelt skal omfattes av ansvar eller kostnader ved en nedklassifisering.

2. Trafikksikkerhet og skoleveg

Den aktuelle veistrekningen benyttes daglig av barn på vei til og fra skolen. Etter veglova § 1 er formålet med loven å sikre et effektivt, sikkert og miljøvennlig transportsystem. En nedklassifisering som reduserer kommunens ansvar for brøyting og vedlikehold kan svekke trafikksikkerheten for myke trafikanter, særlig barn.

3. Miljøaspekter og ressursbruk

Kommunens begrunnelse bygger på innsparing av driftskostnader. Jeg stiller spørsmål ved hvor de miljømessige vurderingene ligger i dette. Dersom veien blir privat, vil vedlikehold kunne utføres av flere private aktører (for eksempel to ulike traktorer for brøyting), som gir unødvendig ressursbruk, mer støy og økte utslipp. Kommunens oppgave etter plan- og bygningsloven § 3-1 er å legge til rette for bærekraftig utvikling – herunder miljøhensyn.

4. Forholdsmessighet

Det fremgår at brøyting av denne veistrekningen tar kommunen kun ca. 4 minutter. Det er vanskelig å se at kommunens innsparing står i forhold til de negative konsekvensene en nedklassifisering kan ha for trafikksikkerhet, miljø og rettferdighet mellom innbyggerne. Etter forvaltningsloven § 25 skal det ved enkeltvedtak gis en begrunnelse som viser at alle

vesentlige hensyn er vurdert. Jeg mener ikke alle relevante samfunnshensyn er vektlagt i denne saken.

Konklusjon

På bakgrunn av overnevnte forhold ber jeg om at:

- Min eiendom (Konvallvegen 46) ikke regnes som berørt part, da jeg ikke har utkjørsel til den aktuelle veien.
- Kommunen ivaretar sitt ansvar for drift og vedlikehold av veien, med hensyn til trafikksikkerhet, miljø og forholdsmessig ressursbruk.

Jeg kan derfor ikke støtte forslaget om nedklassifisering slik det foreligger.

Med vennlig hilsen

Andre Mikkelsen
Konvallvegen 46



Innsigelse på privatisering av veier i konvallvegen.

Hei

Jeg er eier av konvallvegen 44. Dette er en liten veg som ønskes privatisert.

Dette stiller jeg meg naturligvis svært kritisk til. Vi bor i et av de nyeste byggefeltene i vennesla som er regulert etter dagens normer som har lagt opp til optimalt veivedlikehold.

Hvorfor det da skal privatiseres midt i et boligfelt syns jeg er underlig og grovt urettferdig.

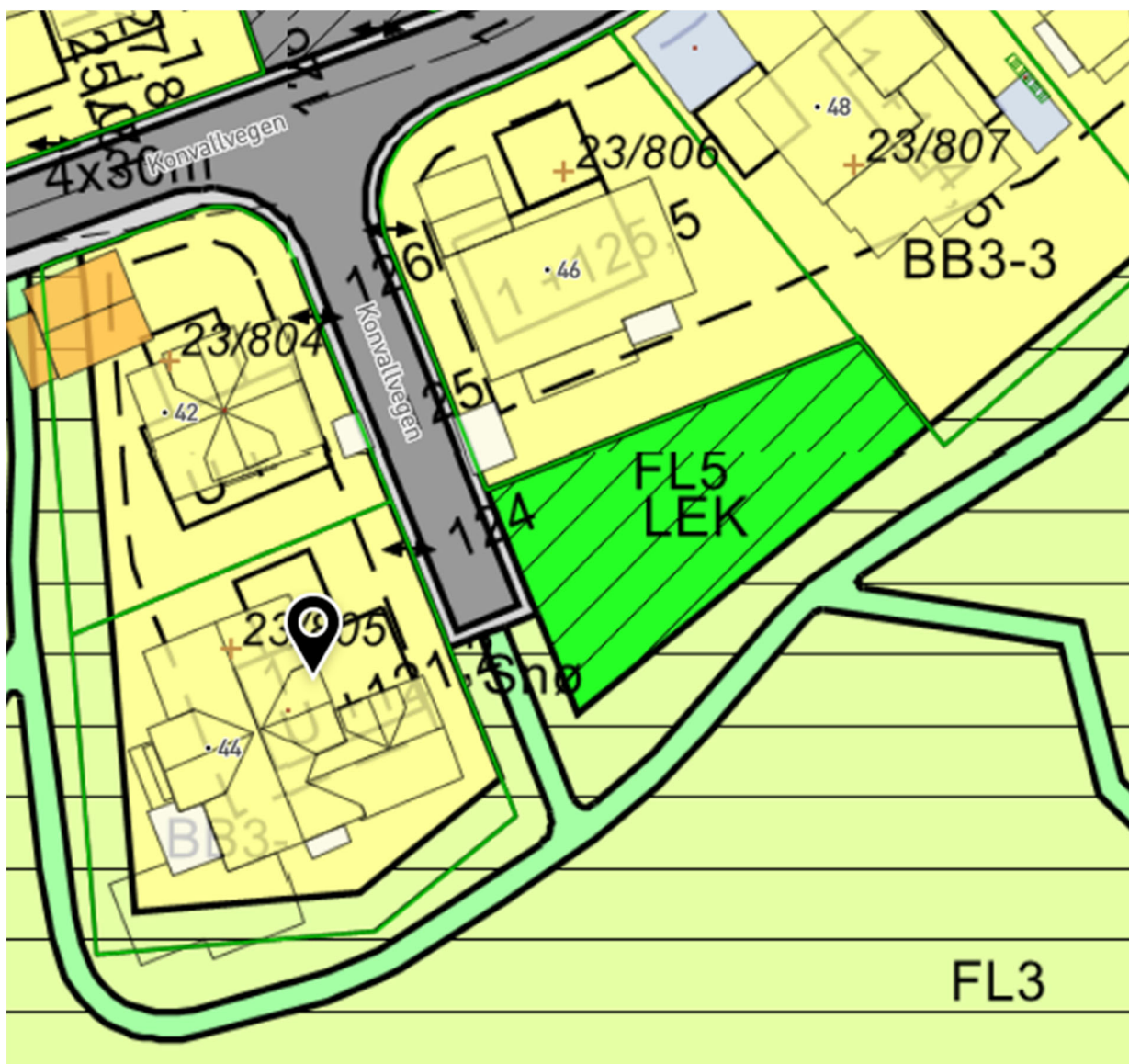
Når man har flyttet sentralt og til et nyere byggefelt forventes det ikke at ansvar for vegvedlikehold plutselig er noe man må besørge selv.

Vegen ned til vår eiendom er 4,6m bred og hovedvegen ned i feltet er 4,4m bred. Det vil da si at veigen ned til oss er 20cm bredere, så man kan ikke hevde at det er trangt ned her. Vi har også en stor gårds plass som det er plass til å snu med brøytemaskiner og strømaskiner om det er uønsket å rygge opp igjen. Dette blir gjort fra tid til annen, slik at det er ikke noe tema med oversiktighet grunnet behov for rygging.

Det tar brøytebil ca 1min for å brøyte denne vegen siden snøen dumpes rett ut i snø opplag. Formålet om å redusere kommunens drifts- og investeringskostnader på lavt trafikkerte veger, vil med denne vegen ha minimal betydning da maskinene kjører rett forbi her uansett. Konsekvensene for huseier er jo betydelige sett i dette forholdet med ekstra ansvar og utgifter da man ligger alene ned her og ikke kan dele på kostnader med andre.

Det er i reguleringsplanene lagt opp til snø opplag i enden av vegen vår da det er en skråning nedover som har plass til mye snø. Det er også en lekeplass ned denne vegen som skal vedlikeholdes og det er en tursti som ligger inne i reguleringsplanen som knytter Moseidmoen og Smååsane sammen. Denne blir flittig brukt sommer som vinter av 40 /50 barn som bruker det som snarvei til Moseidmoen skole og av voksne som bruker det til lettere adkomst til tuområdene og ned til Moseidmoen.

Se kart under.



Med alt som er lagt til rett for at allmenheten skal bruke denne vegen ned til lekeområde og tursti/skoleveg finner jeg det underlig at vi skal få drift og vedlikeholdsansvar for denne vegen, da formålet med besparelser for kommunen vil utgjøre en minimal kostnad i dette isolerte tilfellet.

Håper på forståelse og medhold i dette da disse opplysningene ikke har kommet frem i saken som ligger ute til høring.

Mvh

Trond Remi Nilsen

Konvallvegen 44