

**From:** "Pailer, Benjamin" <Benjamin.Pailer@3B-Fibreglass.com>  
**Sent:** Sun, 31 Aug 2025 20:53:11 +0200  
**To:** "Angelstad, Daniel" <daniel.angelstad@vennesla.kommune.no>; "Vek.Post - Vennesla kommune" <post@vennesla.kommune.no>  
**Subject:** Nedklassifisering av vei til Samkomheia 18

Hei

Jeg har selv prøvd å kontakte kommunen i saken i mange uker etter jeg fikk brev uten at jeg fikk svar. På grunn av stor arbeidsbelastning den siste tiden gikk det dessverre også litt forbi meg at fristen for skriftlig tilbakemelding var 29.08. Hvis hadde blitt sendt med posten kunne det også ha vært at brevet ikke hadde kommet fram innen fredag. Vennligst send innspill derfor videre slik at disse punktene tas hensyn til.

Mvh  
Benjamin Pailer

**Til: Vennesla kommune**  
**Enhet for park og teknisk**

**Vedrørende: Nedklassifisering av vei til Samkomheia 15**

Jeg ønsker med dette å fremlegge mine synspunkter angående den planlagte nedklassifiseringen av veien som fører til vår bolig på Samkomheia 15. Veien fører både til vår private eiendom og til kommunal skog.

Kommunen har signalisert at man vil nedklassifisere veien. Dette vil de neste årene først og fremst gi en endring på brøytingen av denne veien siden veien er i god stand. Jeg vil gjerne peke på noen viktige konsekvenser av dette:

**1. Tilgang til kommunal skog og oversvømmelsesvern**

Etter at oversvømmelsesvernet ble bygd for noen år siden, har kommunen hatt fast praksis med å brøyte helt opp til vernet forbi mitt hus og gjennomført tilsyn ved flere anledninger. Dersom kommunen nå slutter å brøyte, vil kommunen selv miste tilgang til både skogareal og oversvømmelsesvern i vinterhalvåret. Jeg kommer kun til å brøyte inn til egen bolig, og da kun når jeg har behov. Dette vil i praksis svekke kommunens mulighet til å ivareta tilsyn og beredskap.

**2. Særregelen om veilengde**

Etter Vennesla kommunes retningslinjer for vintervedlikehold tilbys brøyting av private veier som er **over 100 meter lange**. Min vei er ca. 40 meter, og faller derfor utenfor ordningen. Kostnaden ved brøyting av en så kort vei er imidlertid vesentlig lavere enn for lengre veier. Det er vanskelig å forstå at kommunen ikke ønsker å brøyte en vei som ellers oppfyller krav til bredde, helling og snuplass. Jeg merker meg også at andre kommuner har kortere lengdegrenser for slik bistand. Slik regelen nå praktiseres fremstår den tilfeldig og vanskelig å forsvare ut fra hensynet til likebehandling.

**3. Rimelighet og likebehandling**

Det oppleves urimelig at kommunen trekker seg helt ut av vintervedlikehold når den selv er avhengig av veien til både skogsdrift og tilsyn av oversvømmelsesvernet. En videreføring av brøytingen vil være i både kommunens og min interesse.

#### **4. Praksis frem til nå**

I mange år har veien vært håndtert som om den var offentlig. Dette gjelder både brøyting og vedlikehold. Ved siste asfaltering ble jeg opprinnelig bedt om å bidra med kr. 5000, men etter at kommunen sjekket kartgrunnlaget, ble jeg informert om at veien lå på kommunal grunn og at det derfor var urimelig å kreve betaling. Jeg fikk da beskjed om at veien ble behandlet som offentlig, selv om det ikke er formelt nedskrevet. Denne etablerte praksisen bør tas hensyn til.

#### **Forslag til løsning**

Jeg ber kommunen ta hensyn til de ovennevnte punktene i den videre saksbehandlingen. Særlig bør hensynet til tilgang for tilsyn av oversvømmelsesvern og skogsdrift vektlegges. Dersom kommunen likevel ønsker å trekke seg ut, ber jeg om at det vurderes en ordning hvor jeg kan bidra med en del av kostnadene for brøyting frem til huset vårt, samtidig som kommunen sikrer adkomst for sitt eget behov.

Jeg håper kommunen vil ta mine synspunkter med i den videre behandlingen av saken, og ser frem til en konstruktiv dialog.

Med vennlig hilsen  
Benjamin Pailer  
Samkomheia 15  
91728770