

Klagebrev til vedtatt Reguleringsplan Flåmyrene III

PlanID 20220001 endelig vedtak i kommunestyre 21.10.25 sak 83/25

Jeg har tenkt langt og hardt over om jeg skulle klage eller ikke på vedtatte reguleringsplanen for Flåmyrene III, og da på hvilket nivå jeg skal legge klagen på. Macro eller micro.

- a) Jeg kan klage på planen i sin helhet og manglende etterlevelse av statlige føringer – noen av disse som har kommet i perioden mellom 1. gangs- og 2. gangsbehandling. Nye statlige politiske retningslinjer 20.12.2024 & Miljøforvaltnings innsigelsespraksis T-2/16 revisjon 26.05.25 er eksempler på dette.
- b) Jeg kan klage på at Vinje Kommune ikke har fulgt oppmodinger 09.10.25 fra statsråder, Kommunal- & Distrikts minister & Klima- & Miljøminister sammen om at kommunene skal følge overordne statlige målsetninger i forhold til nedbygging av myr selv om prosessen med et generelt forbud ikke er endeliggjort. <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/nedbygging-av-myr/id3122169/>
- c) Jeg kan klage temavis - for eksempel på manglende utredning på stistruktur i reguleringsplanen for Flåmyrene III der det avviker fra kommunedelplanen for Vågsli samt Kommunedelplan Kommunedelplan for stiar og løyper 2017 – 2027 underbygd av retningslinjer 2016 – 2026. Påpekt i mitt høringsinnspill datert 23.01.25.
- d) Jeg kan klage på manglende vurdering på samlet virkning av uutbygd tilgrensende reguleringsplaner eksempelvis 99/24 Raudberg Sameige vedtatt 10.05.12 delen på vest siden av Gamle Raudbergvegen.
- e) Jeg kan klage på mangler i kartlegging av artsmangfold – det er påviselig mangler i kartleggingen.
- f) Jeg kan klage i forhold til administrative vurderinger av konsekvensutredningen (KU) for naturmangfoldloven §§8-12. En vurdering ble riktignok inkludert i sakspapirene til 2. gangsbehandling men er kun kort & overfladisk, og ble nok utarbeidet i siste liten i et forsøk på å tilfredsstille krav i brev fra Statsforvalteren 12.05.25. Statsforvalteren her vil uavhengig av hva jeg skulle mene måtte gjøre en selvstendig vurdering av hvorvidt Vinje Kommune har gjort nok for å unngå at Sivilombudet finner for å treffe enda en konklusjon om manglende kunnskapsgrunnlag/vurdering etter naturmangfoldloven og medfølgende oppheving av planvedtak.
- g) Jeg kan klage på fravær av et kartgrunnlagvedlegg som viser hvor i planen myr er. Det er lagd et CO2 regnskap som åpenbart må være basert på et kartgrunnlag og der en måtte har antatt / målte dybder, men dette er ikke inkludert i dokumentasjon som følger reguleringsplanen. Det er tross alt Flåmyrene.
- h) Jeg kan klage på utforming av bestemmelser. Noen er ufullstendige / for lite presise. Noen er for svake for å ivareta hensyn bak tema i § som skal reguleres.
- i) Jeg kan klage på feil i planbeskrivelsen – blant annet det kartutsnitt for Kommunedelplan for Vågsli side 9 har blitt vasket for viktig relevant informasjon som for eksempel den røde sykkelstisraseen – noe som gir et feil inntrykk av de relevante overordne planføring for detaljreguleringen. Ref. mitt høringsinnspill 23.01.25.
- j) Jeg kan klage på planprosessen, der det har vært et rød tråd gjennom planprosessen der plankonsulent Aquapartner har gjort gjentatte forsøk på å undergrave og ikke respekterer den overordnede Kommunedelplanen for Vågsli. Brev fra Vinje Kommune til Aquapartner datert 08.05.24 er et av flere gode eksempler på dokumentasjon av dette. Dette kan med fordel vurderes opp imot krav i pbl §12-3 "Private forslag må innholdsmessig følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og foreliggende områdereguleringer". "Reguleringsplan skal utarbeides av fagkyndig". Også pbl §§12-16 & 17 vil være relevant her.
- k) Jeg kan klage på manglende etterlevelse av rettleier H-2528 fra sept 2022 for utarbeidelse av reguleringsplaner for fritidsboliger - dette selv om det står i planbeskrivelsen side 13 punkt 13 at rettleier er "lagt til grunn". Det er påviselig at det er mange eksempler i planen for Flåmyrene III der rettleier ikke er fulgt, noen mer graverende enn andre.
- l) Jeg kan klage på manglende mulighet for medvirkning da endringer mellom 1.& 2. gangsbehandling berører bestemte grunneiere, men disse får ikke anledning til å høres ref PBL §5-2. Det burde i det minste blitt gjennomført begrensede høringer.
- m) Jeg kan klage på forskjellsbehandling til hvordan administrasjon behandler innkomne merknader fra hhv. myndigheter & private personer. De fra myndigheter får en eget grundig punkt-for-punkt omtale - mens de fra private personer kun blir overfladisk samlet kommentert og oppsummert uten at merknader er realitetsbehandlet. Her følger ikke administrasjon prinsippet i PBL §12-10.

- n) Jeg kan klage på innbyrdes avvik mellom vegteknisketegninger og regulerte veger. Jeg kan også klage på at ikke alle vegtekniske tegninger for nye veger i områder for fortetting forelå i forkant av høringsperioden, og faktisk ikke ble offentliggjort før rett før 2. gangsbehandling.
- o) Jeg kan klage på inkonsekvent bruk av formål NSV i endelig vedtatt planen, da med og uten skravert hensynssone H560 med stiplet buffer. Dette strider imot forklaringen fra administrasjon om hvordan/hvorvidt H560 skal brukes.

Jeg har allikevel beklagelig kommet frem til at jeg ikke skal klage på alle 15 punkt (a – o) over, alene av den grunn av at klagen ikke vil få en behandling som fører til at det blir foretatt noen endringer av den vedtatte planen. Å klage hadde vært mer ut av prinsipp enn ut av en reell forventning om at endringer til planen vil komme.

Jeg har således valgt å klage på noen få saker.

Disse er nummeret under som individuelle klager og som skal behandles separate og uavhengig fra hverandre – ikke kun slumpes sammen med en overfladisk samlet kommentar og oppsummert uten at disse er realitetsbehandlet: -

Klage #01 - Ny veg KV6 frem til tomt FBF3.

Som kjent fulgte det ikke med tegninger over forlengelsen av veg 6 (KV6) ved høringsinformasjonspakken der vi alle ble invitert å komme med innspill desember '24/januar '25.

20.12.24 skrev jeg til kommunen (pdf vedlagt med pdf vedlegg av 28.10.24) om manglende informasjon i hørings informasjon. Svar fikk jeg fra kommunen samme dagen (pdf vedlagt).

Kommunen mente 20.12.24 at vegprosjekteringen, inkludert skråninger, vil være i hh til reguleringsplankart – noe det nå åpenbart ikke er.

Under er et oppmerket skjermbilde av den nye tekniske vegtegningen (fig 1). Tegningen er lagd av Aquapartner og er datert 04.04.25 – dvs. det har vært god tid etter april å offentliggjøre den / sende til en begrenset høring.

Tegningen har ikke blitt utsendt til de berørte etter den ble lagt – den har kun blitt lagd i saken til politikere.

Som en kan se - slik som vegfylling er prosjektert kommer den på 3 punkt inn på 3 ulike eiendommer. I tillegg er fyllingsfoten både helt i vannkanten inntil NSV området. I tillegg er nederste delen av skråningen på myr.

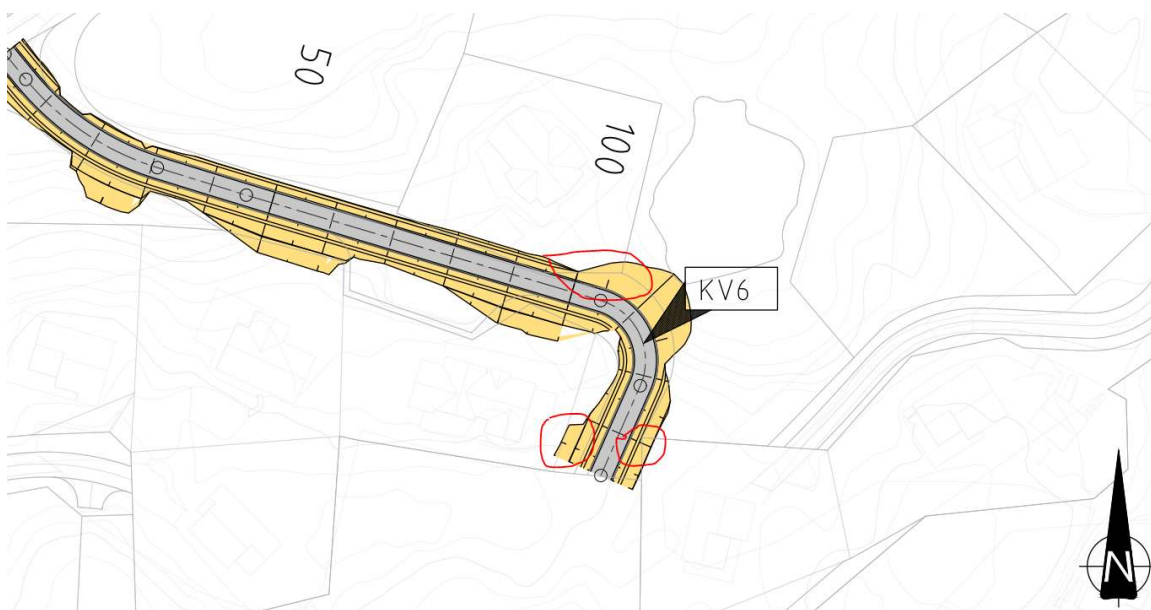
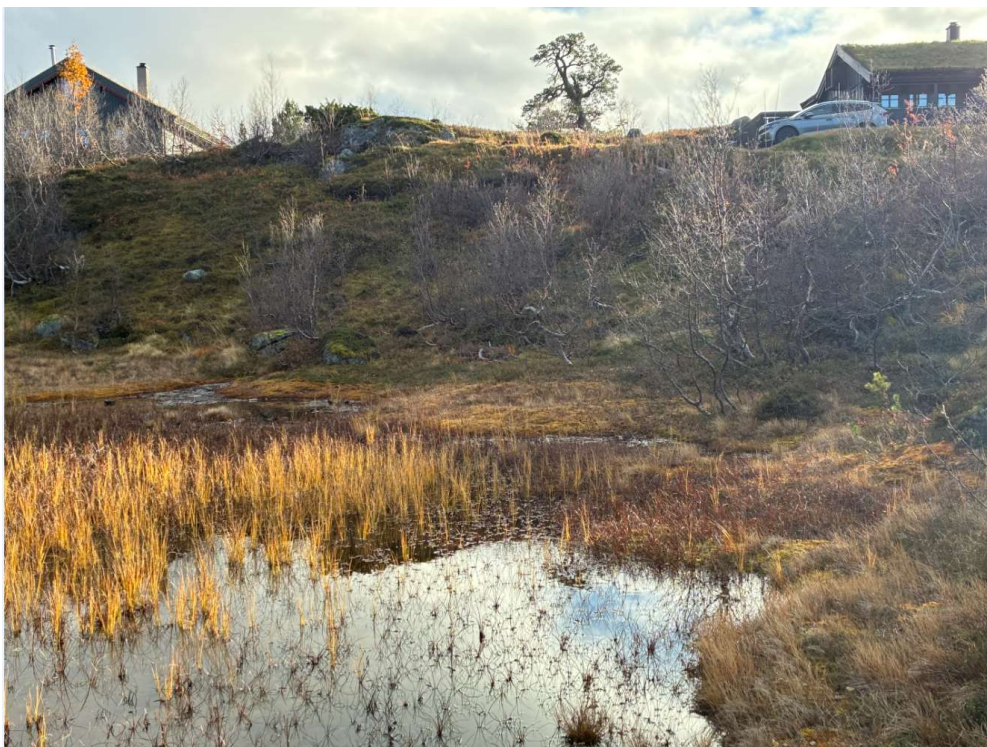


fig 1

19.11.25



Bilde 1 - bunn av foreslått fyllingsfot ved NSV sonen.



Bilde 2 - skråningen som planlegges utfylte mot NSV sonen, vegen skal gjennom berg som stikker opp.



Bilde 3 - fra berg sett mot NSV området.

Selv om vegtegninger for KV6 er fra 04.04.25 ble det ikke lagt ved oppdaterte reguleringskart til politikere til 2. gangsbehandling i Kommunestyre 21.10.25. Det kun står i revisjonsloggen i saken til 2. gangsbehandling at reguleringskartet må oppdateres og da med et knapt lesbart skjermdumpsnitt av vegtegninger for Veg KV6.

Andre endringer:

Oppdatere plankartet etter vegareal i oppdaterte c-teikningar.

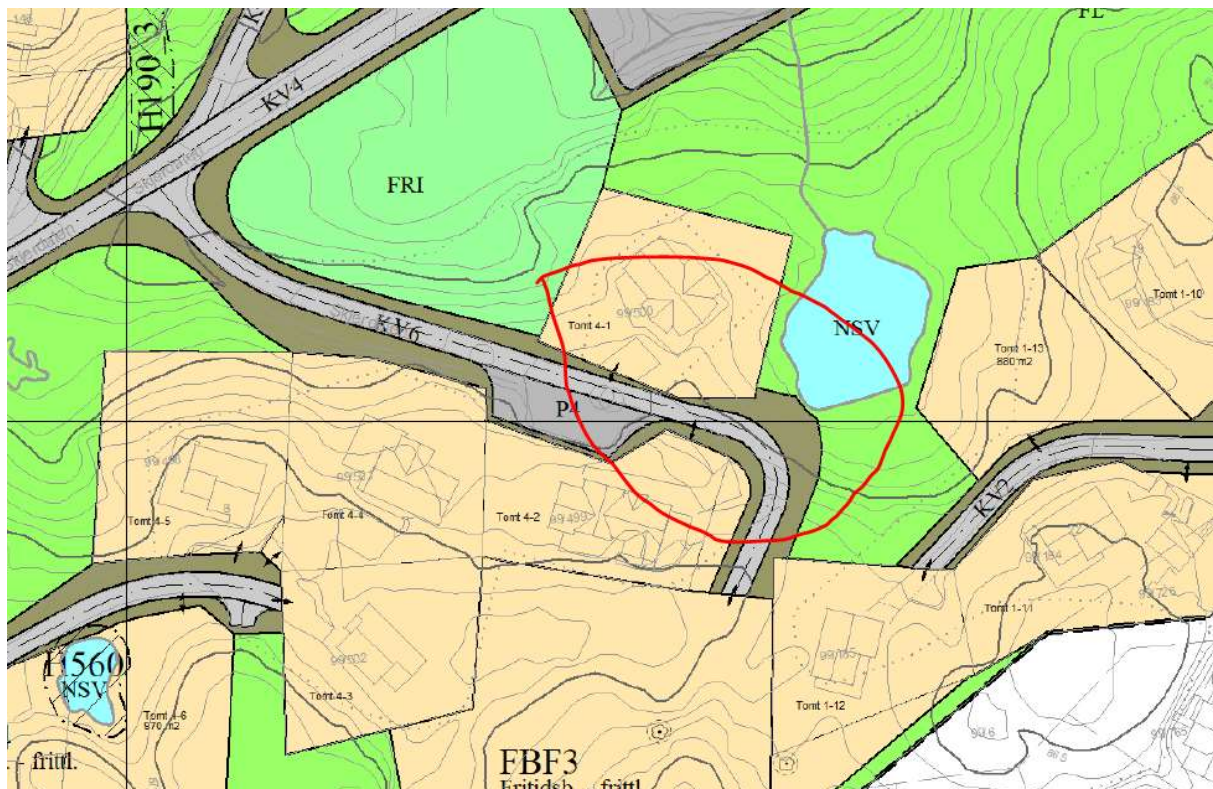


Utklipp fra revisjonslogg side 5. til 2. gangsbehandling

Jeg bemerker også at oppdatert planbeskrivelse til 2. gangsbehandling fremdeles - under omtale av nye vegen på side 31 i punkt 5.2.5 - ikke omtaler ny KV6.

Fremgangsmåten for behandling av ny KV6 følger ikke god forvaltningsskikk.

Ved "Melding om vedtak for reguleringsplan Flåmyrane III - PlanID 20220001 – Kunngjering datert 24.10.25" fikk vi omsider innsyn i det oppdaterte plankart.



Utklipp av oppdatert plankart datert 22.10.25 (dvs. oppdatert dagen etter vedtak i Kommunestyret)

Som en kan se – sammenlignet med vegtegninger for KV6 har reguleringsplanen "justerte" fargelegging av sideareal veg "annen veggrunn – grøntareal (AVG)" slik at den ikke kommer inn på de 3 nevnte eiendommer slik som fyllingen er prosjektert i teknisk vegtegningen. Hvordan/hvorfor, under opptegningen av oppdatert reguleringstegning, har behov for fyllingen inn på eiendommene som veg konsulenten har identifisert, blitt borte ?.

Jeg bemerker at resultatet av reguleringen strider nå imot svar som jeg fikk fra administrasjon 20.12.24.

Manglane i C-teikningane er teke til vitande, og er meldt attende til konsulent for oppretting. Kommunen set krav til at c-teikningane er oppdatert før saka blir teke opp til 2. gongs handsaming. Det blir ikkje gjeve utsatt høringsfrist knytt til oppdateringane av c-teikningane då plankartet tydeleg syner plassering av vegar og fyllingsfot for anna vegareal ut i frå terrengtilpassing.

Utklipp fra svar brev fra Kommune datert 20.12.24

I tillegg kan jeg kommentere at sidearealet til veg nå er regulert helt ned til vannspeilet NSV.

I tillegg bemerker jeg også at resultatet av reguleringen strider nå imot svar som jeg fikk fra administrasjon 20.12.24.

Rettleiar om planlegging av fritidsbustader ligg til grunn for planlegginga. Vurderingar og tilpassingar gjerast i reguleringsplanen.

Utklipp fra svar brev fra Kommune datert 20.12.24

Det er åpenbart at rettleier ikke er fulgt. Se utklipp fra rettleier H-2528 side 79

12.5 Blågrøne strukturar

Med grunnlag i kunnskap frå kartlegging og analysar av blågrøne strukturar, landskap, kulturminne og kulturmiljø, og føringar i kommuneplanen, bør hovudstrukturen for dei blågrøne elementa fastsetjast før vegar, tomter og annan infrastruktur blir planlagde. Med blågrøne strukturar meiner ein nettverket av vassførekomstar og naturområde som ligg mellom og utanfor bygga. For å sikre god samanheng i grøntstrukturen bør analysane omfatte areal innanfor planområdet og tilgrensande LNFR-område.

Dersom det ikkje er gjort ei kartlegging av naturmangfald innanfor planområdet på kommuneplannivå, kan kommunen stille krav om at det blir gjennomført ei naturtype-kartlegging i reguleringsplanprosessen. Viktige naturområde, blant anna myr, bør sikrast som ein del av den blå/grøne strukturen, og ikkje byggjast ut. Sjå elles kapittel 5.2 for omtale av naturverdiar som skal takast omsyn til i planlegginga.

Alle vassdrag, inkludert lukka bekkar, bør inngå i den blågrøne strukturen. Sikring av vegetasjonsbelte langs elvar og bekkar er viktig for naturmangfaldet, som landskapselement, lebelte og som flaumførebyggjande tiltak. Reguleringsplanar bør derfor innehalde føresegnar om vern av naturleg kantvegetasjon.

Arealføre mål for den blågrøne strukturen blir valt på bakgrunn av kva ein ønskjer å sikre og kva ein ønskjer å leggje til rette for. Sjå døme i underkapittel arealføre mål og reguleringsføre segner under.



Reguleringsplanar må sikre naturleg kantvegetasjon langs vassdrag gjennom føresegnar og byggjegranser.

Foto: Kristin Nordli

Utklipp fra rettleier H-2528 side 79

I revisjonsloggen til 2. gangsbehandling ble hensynssone H560 med stiplet buffer fjernet siden det ikke var tiltak helt ned til vannspeil NSV og siden NSV var i et friluftsområde var det godt beskyttet. Å nå regulere vegfyllingsformål nettopp "i tidligere friluftsområde" som omringet NSV strider imot forklaringen fra administrasjon om hvordan/hvorvidt NSV skal beskyttes uten behov for H560.

4.5 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner (§ 12-5 nr. 6)

4.5.1 Naturområde i sjø og vassdrag (NSV)

- a) Vassmiljøet skal ikke forringast av tiltak, og skal ikke bli påverka av utbygging.

Utklipp fra reguleringsbestemmelsen 4.5.

Det er åpenbart at fyllingen helt ned til vannspeilet vil forringe NSV, noe som vil være i strid med reguleringsbestemmelsen §4.5.

I reguleringsbestemmelser fellesbestemmelser for bygninger & anlegg PBL §12-5 nr. 1 punkt 4.1.1 l) er det gitt føring om at jordskjæring og fyllinger på mer enn 1,5m over opphavlig terreng skal trappes. Den samme vurdering er ikke medtatt under punkt for Samferdselsanlegg og tekniskinfrastruktur pbl §12-5 nr. 2 punkt 4.2.2c) her er det kun fjellskjæringer som ikke skal være mer enn 1,5m. Tekst fra punkt 4.1.1l) om avtrapping av skrån timer burde også gjelde for annen veggrunn (AVG).

3. Flytte tomt 1-13	Vassmiljø	Tomta flyttast lenger mot aust. Avkøyringspila frå KV6 vert flytt til KV2. H560 utgår med bakgrunn i at det ikkje er tomteareal som vedkjem vasspegelen, og FL ivaretek omsynet.		
---------------------	-----------	--	---	--

Utklipp fra revisjonslogg til 2. gangsbehandling.

Minner på at alt dette har skjedd uten privat innsyn og uten mulighet for medvirkning av de berørte.

Det virker som at konsulentmiljø & Kommune begge har undervurdert vanskelighetsgraden for å forlenge KV6 for å betjene FBF3. Istedenfor å vurdere på nytt vegtrasé for forlengelse av KV6 som ikke farbare/fornuftig har de bare kjørt på uansett konsekvens.

Det har tidligere i planprosessen kommet innspill fra andre om at ikke FBF3 helle skulle fått tilkomst fra Tjønneveg i sør. Hvorfor ikke dette har blitt problematisert i planbeskrivelsen vites ikke.

Klage #01 Oppsummert

Ny veg KV6 frem til tomt FBF3.

Både reguleringsprosessen frem til- og vedtak om forlengelse av KV6 med fyllingsskråninger AVG er mangelfull. Siden prosessen har vært mangelfull har ikke konsekvensene for "friluftsområde/NSV" blitt vurdert og løsningen fremstår som ikke faglig gjennomtenkt. Det har heller ikke blitt vurdert mulig alternative tilkomst til areal FBF3.

Del av plan som omhandler forlengelse av KV6 kreves opphevet.

Klage #02 - Planbestemmelsen §4.2.2 c) er mangelfull.

I planbestemmelser, fellesbestemmelser for bygninger & anlegg PBL §12-5 nr. 1 punkt 4.1.1 l) er det gitt føring om at jordskjæring og fyllinger på mer enn 1,5m over opphavlig terreng skal trappes. Den samme vurdering er ikke medtatt under punkt for Samferdselsanlegg og tekniskinfrastruktur pbl §12-5 nr. 2 punkt 4.2.2c) her er det kun fjellskjæring som ikke skal være mer enn 1,5m. Tekst fra punkt 4.1.1l) om avtrapping av skråninger burde også gjelde for annen veggrunn (AVG).

Klage #02 Oppsummert

Planbestemmelsen §4.2.2 c) er mangelfull. Tekst må tilføyes tilsvarende punkt 4.1.1 l) "fyllinger på mer enn 1,5m over opphavlig terreng skal trappes"

Klage #03 – Planbestemmelsen 2.4 b) er mangelfull.

En skal ta vare på monumentale furutre. Å skrive etter komma "så lang det let seg gjøre" er uakseptabelt og for svakt vern, og gir mulighet for uthuling av naturvernet som forsøkes ivaretatt i planen via utført kartlegging og planbehandling.

2.4 Miljøkrav

- Unngå flytting av jordmasser ut av planområdet for å hindre sprenging av framande artar
- Eksisterande vegetasjon skal i størst mogleg grad takast vare på. Ein skal ta vare på monumentale furutre, så langt det let seg gjera. Det skal nyttast stadeigen plantemateriell ved revegetering, og tilsåing.

Enten skal en ta vare på de monumentale oppmerkede furutrærne på plankart eller ikke – en kan ikke la hvem som helst, når som helst, bestemme dette.

Disse skal tas vare på. Om en allikevel, i en helt spesielt tenkt tilfelle, kommer frem til at en ønsker å fjerne et av disse trærne så må en søke om tillatelse via en pbl §19 dispensasjon søknadsprosess.

Jeg bemerker også at, selv om det nå er oppmerket i plankart for nye hyttetomter plassering av monumentale furutrær, finner jeg ikke kriterier i planarbeidet for hva som klassifiseres som et monumentalt furutre. Jeg vil påstå at det finnes flere monumentale furutrær på nye hyttetomter som ikke er merket i plankartet.

Klage #03 Oppsummert

Planbestemmelsen 2.4 b) er mangelfull.

For å ivareta vern av monumentale furutrær må teksten "så langt det let seg gjera" fjernes.

Kriteria for definisjon av monumentale furutrær må komme tydelig frem av planarbeidet, samt at det må foretas en ny kartlegging.

Klage #04 – Planbestemmelsen 2.3 b) krav til funksjon

I §2.3 b) står det at det er lov å etablere tekniske tiltak innenfor alle formål.

2.3 Krav til funksjon

- Brannhydrantar skal plasserast i samsvar med teknisk plan, og maksimalt 250 m frå nye bueiningar, inntil køyreveggar av gjennomgåande standard «landbruksveg klasse 3». Hydrantane skal plasserast maksimalt 0,5 m frå vegkanten, og markerast med skiltpåle på minst 2,0 m over høgda til veg.
- Det er høve til å grave ned straumkablar og kommunaltekniske anlegg i samsvar med teknisk plan. VAO-grøfter, straum eller fiber kan etablerast innanfor for alle føremål. Arbeidet skal utførast med skånsam terrengbehandling.
- Alle einingar skal koplast til vatn- og avlaupsanlegget i området.

"Alle formål" betyr akkurat det – til og med områder FL, LO & NSV.

Landbruks-, natur- og friluftsmål
og reindrift (PBL2008 §12-5 NR.5)

FL	Friluftsmål (5130)
LO	Særlege landskapsomsyn (5500)

Bruk og vern av sjø og
vassdrag (PBL2008 §12-5 NR. 6)

NSV	Naturområde i sjø og vassdrag (6610)
-----	--------------------------------------

For å verne om viktige verdier i reguleringsplanen er det riktig at tekniske føringer ikke tillates i FL, LO & NSV områdene.

Klage #04 Oppsummert

Planbestemmelsen 2.3 b) er mangelfull.

For å ivareta vern av de viktige områder FL, LO & NSV skal disse spesifikke unntas fra den generelle "tillatelsen" i 2.3b).

Klage #05 – Planbestemmelsen 4.1.3 fritidsbusetnader frittliggende – FBF3

Her bruker planbestemmelsen mange forskjellige ord – Felt, teig, tomt, tall eininger, bygg, bygningskropp, inntil 160m² per tomt, inntil 2 separate bygg per tomt, det er høve å dele teigene opp i flere tomter, det kan være flere eininger i en bygningskropp.

Det er ikke til å bli klok på hva det er som kan bygges her på FBF3.

Dette skal være en detaljreguleringsplan der ting er avklart – her er det ikke mye som er avklart.

4.1.3 Fritidsbusetnader – frittliggjande (FBF3, FBF5, FBF8, FBF21, FBF34 og FBF35)

- Maksimal BYA skal ikkje overstige 25% BYA, inntil 160 m²-BYA per tomt. Det er høve til å etablere inntil to separate bygg per tomt.
- Det er høve til å dele teigane opp i fleire tomter. Det kan vera fleire einingar i ein bygningskropp.
- Områda FBF3, FBF5, FBF8, FBF21, FBF34 og FBF35 er vist i plankartet utan tomtedeling. Området skal planleggast heilskapleg, og synast i ein skissert tomteinndelingsplan med teknisk infrastruktur. Forslagsstillar/utbyggjar har høve til å utparsellere tomter/sette grenser etter kvart som teigen vert bygt ut. Oppdeling av tomter vil skje etter behov og sal. Den enkelte tomt byggjemeldast og tomt frådelast parallelt. Situasjonsplan for kvar enkelt tomt må vise avstand til planlagt tomtegrense.
- Tal einingar:

Tabell 2.

FELT	TAL EININGAR
FBF3	Inntil 2 einingar
FBF5	Inntil 2 einingar
FBF8	Inntil 10 einingar
FBF21	Inntil 2 einingar
FBF34	Inntil 4 einingar
FBF35	Inntil 8 einingar

Tomt FBF3 er 2,8 daa. En må da definere hvilken del av tomten som kan bebygges. Dette vil også bli påvirket av nødvendig ivaretagelse av de monumentale furutrærne på FBF3.

Det går i dag en viktig mye brukt tursti over FBF3 som knytter Flåmyrene I & II sammen. Det finnes ingen omtale av slike turstier i planarbeid. Stitrasé, inkludert en "relevant" bredde av natur på hver side av tursti, må kartlegges, defineres & opprettholdes over FBF3.



Kart utsnitt med ca. rød oppmerking av tursti

Klage #05 Oppsummert

Planbestemmelsen 4.1.3 fritidsbusetnader frittliggende – FBF3 er mangelfull.

Planbestemmelser a) til d) må bearbeides og konkretiseres.

Stitrasé, inkludert en "relevant" bredde av natur på hver side av tursti, må kartlegges, defineres & opprettholdes over FBF3.

Klage #06 – Planbestemmelsen 2.5b) Myr og naturmangfold (VAO)

Planbestemmelsen 2.5b) inneholder flere konflikter.

- b) Det skal ikke byggjast på intakt myr og våtmark slik det kjem fram av plankartet, og drenering/grøfting er ikkje tillate. Det kan leggjast veg, infrastruktur, skiløyper, tursti og liknande over myr under føresetnad at den økologiske funksjonen til myra ikkje vert vesentleg forringa og ein følgjer desse føresegnene:
 - Veg, vatn- og avlaupstraséar som kryssar myr skal etablerast på ein slik måte at myras eigenskap og vassbalanse oppretthaldast. Myrmassar som fjernast ved etablering av VA-trasé skal leggjast tilbake. I vegtrasé skal myrmassar som fjernast leggjast inntil vegkropp på ein slik måte at ein opprettheld myras funksjon best mogleg.

I strek punkt 1 står det at avløpstraseér som krysser myr skal etableres på en slik måte at myras egenskap og vannbalanse opprettholdes.

I praksis vil alle avløpsledninger legges i grøfter med selvfall på minimum fall på 1:60 ihh til kommunalnorm. Avløpsledninger legges ikke direkte i myrmasser men i egnet singelmasser til en frostfri dybde. Singel fyllmasser lagt på en fall 1:60 vil fungere som en føringsvei for myrvann. En kan forsøke å lage leireplugger for å hindre drenering av myr men i praksis vil ikke dette fungere over tid. Implisitt vil avløpsgrøfter gjennom myr over tid endre vannbalansen for myr. Gjør man et forsøk på å legge ledninger direkte i myrmasser uten masseutskifting og singlemasser vil effekten over tid være setningsskader til rør som vil medføre svanker i rør ved mulighet både for stående vann og utette skjøter og inn/ut lekkasjer i avløpsledningen.

Alle forgående kommentarer over på dreneringseffekt på myr av avløpsledninger vil også gjelde for overvannsledninger og til dels vannledninger.

Klage #06 Oppsummert

Planbestemmelsen 2.5b) Myr og naturmangfold (VAO)

Tekst i b) endres slik at det ikke er tillat å legge vann, avløp eller overvannsledninger gjennom myr.

Klage #07 Planbestemmelsen 2.5b) Myr og naturmangfold – ikke bygging på intakt myr og våtmark.

I planbestemmelsen §2.5 b) ble det under 2. gangs behandling tilført en tekst "slik det kjem fram av plankartet"

- b) **Det skal ikkje byggjast på intakt myr og våtmark slik det kjem fram av plankartet,** og drenering/grøfting er ikkje tillate. Det kan leggjast veg, infrastruktur, skiløyper, tursti og liknande over myr under føresetnad at den økologiske funksjonen til myra ikkje vert vesentleg forringa og ein

Som jeg har påpekt tidligere finnes det ikke et kart i plandokumentasjonen brukt under planbehandlingen som viser myr intakt eller ei. En må anta at Aquapartner besitter et slikt kart som de har brukt som grunnlag for CO2 regnskap, men dette er ikke offentliggjort. Hvordan da "slik det kjem fram av plankartet" skal tolkes vites ikke. Byggesaksbehandling av saker som skal vurderes opp imot Planbestemmelsen 2.5b) Myr og naturmangfold – ikke bygging på intakt myr og våtmark er i praksis umulig.

Hva intensjonen/hensikten med endringen tilleggstekst "slik det kjem fram av plankart" er, vites ikke. Teksten bør fjernes.

Fra NIBIO database Areatype Myr i AR5 fremstår reguleringsområdet som et "svart hull" av kunnskap. Det er hverken registrert dyp myr eller grunn myr i området. Ingen kart database viser omfang av myr i reguleringsplanen, og dette er tross alt område Flåmyrene som reguleres..

Arealfordeling (dekar)		Myr					Sum
Arealfordeling på teigrivå (dekar)		Antall teiger		Dyp myr	Grunn myr	Ukjent dybde	
4036-9911 Areal i dekar							
4036-9911			17	0,0	0,0	57,6	8 585,6
4036-991346			2	0,0	0,0	0,0	344,9
Sum			19	0,0	0,0	57,6	8 930,5

Klage #07 Oppsummert

Planbestemmelsen 2.5b) Myr og naturmangfold – ikke bygging på intakt myr og våtmark

Tilleggstekst som kom seint inn i bestemmelser i perioden før 2. gangsbehandling skaper en uryddig bestemmelse som vanskelig kan forvaltes.

Tekst "slik det kjem fram av plankart" fjernes.

Klage #08 Planbestemmelse § 4.4.1b) Friluftsmål (FL)**4.4 Landbruks-, natur- og friluftsmål og reindriftsmål (§ 12-5 nr. 5)****4.4.1 Friluftsmål (FL)**

- a) Det er høve til å gjennomføre tiltak som gagnar friluftsliv og nærrekreasjon.
- b) **Det er høve til å nytte føremålet til mellombels anleggsområde i samband med tiltak og i samsvar med dokumentasjon til søknad om løyve.**

§4.4.1 b) gir alt for stor generell "tillatelse/fullmakt" for å ta i bruk Friluftsmål til midlertidig anleggsområde. Det er normalt i reguleringsplaner at der en ikke kan unngå å gjøre midlertidige inngrep i friluftsmål at det gjøres via en # bestemmelseområde med tilhørende bestemmelser i planbestemmelser "midlertidig område for bygg og anlegg".

Klage #08 Oppsummert

Planbestemmelse § 4.4.1b) Friluftsmål (FL)

Bestemmelsen §4.4.1b) gir alt for vide "tillatelse/fullmakt" for å gjøre inngrep i friluftsmål.

Hele bestemmelsepunkt §4.4.1b) fjernes og erstattes av spesifikk # bestemmelseområde(r) med tilhørende bestemmelser i planbestemmelser "midlertidig område for bygg og anlegg"

Klage #09 bestemmelse §6.1.1 om plan for opparbeidelse av #1 området etter ferdig fyllingen

I PMU 24.09.25 ble det vedtatt å sende saken videre for sluttbehandling i KS – med visse endringer.

En av endringer som ble vedtatt er ufullkommen.

FTU skal nå ikke bebygges – bestemmelser har ikke fanget opp alle konsekvensene av denne seine endringen.

Om søkket på dagens FTU merket med #1 først blir brukt til oppfylling opp til omtalte høyde, som i seg selv er uproblematisk, men så ikke seinere skal bebygges, men istedenfor etter oppfyllingen blir til FL område, vil en få en stor grå ca. 15 daa "slette". (#1 andel av FTU = 30,9 daa / ca.2 = ca. 15daa)

19.11.25

Det må således tilføyes en tekst som forklarer hvordan arealet må bli seende ut ved tilbakeføring til FL.

Det er altfor mange store grå sletteområder rundt omkring på hyttefelt i Vinje Kommune som blir brukt som lagringsplass for anleggsmaskiner / varer i en evighet, og som aldri blir skikkelig avsluttet.

Oppfylld av #1 er et søknadspliktig tiltak ref. bestemmelsen § 6.1.1. Det må bli stilt krav i bestemmelse §6.1.1 om at en plan for ferdigstillelse av #1 området etter ferdig fylling godkjennes i byggesaken for arbeid i område #1.

Som et innspill kunne deler av FTU etter avsluttet fylling blitt tilrettelagt som en ski rundløpe som tillates preparert. Det kan i tillegg brukes til barnas skilek.



Før 2. gangsbehandling

22.10.25 (Etter kommunestyrevedtak 21.10.25)

For referanse :- Sammensmeltet reguleringsplankart med flyfoto.

Klage #09 Oppsummert

Bestemmelse §6.1.1 om plan for opparbeidelse av #1 området etter ferdig fylling.

Det må bli stilt krav i bestemmelse §6.1.1 om at en plan for ferdigstillelse av #1 området etter ferdig fyllingen godkjennes i byggesaken for arbeid i område #1.

Som et innspill kunne deler av FTU etter avsluttet fyllingen blitt tilrettelagt som en ski rundløpe som tillates preparert. Det kan i tillegg brukes til barnas skilek.

Klage #10 bestemmelse §7.5 Før bygning blir teken i bruk.

7.5 Før bygning blir teken i bruk

- a) Før ferdigattest på teknisk anlegg gjevast skal deponi ved område #1 vera ferdigstilt.

§7.5 er et rekkefølgekrav.

Det er en mismatch mellom overskrift for §7.5 før bygning blir teken i bruk og a) ferdigattest for teknisk anlegg – og hvordan det forsøkes regulerte tidspunkt for ferdigstilles av #1. Intensjonen her er nok å forsøke en tilknytning til en milepæl for å unngå at #1 fyllingen blir et uendelighetsprosjekt med de ulempene dette medfører for hyttefelt som en helhet. Forsøk har derimot mislykkes siden §7.5 er gjort for lite presis for å kunne håndheves. Jeg henviser ellers til mitt innspill til område FTU av 20.01.25 for mer informasjon om behov for å sikre fremdriftsmessig oppfylld/avslutning av område #1.

Klage #10 Oppsummert

Det er en mismatch mellom overskrift for §7.5 før bygning blir teken i bruk og a) ferdigattest for teknisk anlegg – og hvordan det forsøkes regulerte tidspunkt for ferdigstilles av #1.

Hele §7,5 må skrives om for å kunne ivareta intensjon med rekkefølgekravet.