

Vinje kommune,

Vinjevegen 192,

3890 Vinje.

Skien 13. august 2026

Klage på Storlineset del 2

Viser til vedtak av reguleringsplan for Storlineset del 2, planID 20210002 i kommunestyret i Vinje kommune 16.06.26, sak 56/26.

Vi som har skrive under på dette brevet vil med dette klage på vedtaket.

Vi er representere tre hytteeigedommar som saman sendte inn høyringsuttale til planen innan fristen 6. mars 2026. I vår høyringsuttale tok vi til orde for ei alternativ utbyggingsløyse mellom ingen utbygging og full utbygging. Vårt forslag vart oppsummera slik i saksframlegget frå administrasjonen i Vinje kommune;

Innsendarane foreslår i staden ei avgrensa fortetting ved eksisterande hyttefelt (ca. 23 nye tomter) som vil gje eit betre og meir skånsamt alternativ. Dette vil bevare naturen og eit stort samanhengande friluftsområde, redusere inngrep, fjerne behovet for mellombels massetak og gje mindre belastning for området generelt.

Kommunedirektøren si vurdering: Her står det ingen ting!

På denne bakgrunnen finn vi det rett å minne om § 12. pkt 12 i Plan- og bygningslova; Vedtak av reguleringsplan; *Når forslag til reguleringsplan er ferdigbehandlet, legges det fram for kommunestyret til vedtak, eventuelt i alternativer. Av saksframlegget skal det framgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt.*

Jmf også § 11.8 pkt 5 ; Innspill i samarbeids- og medvirkningsprosessen skal dokumenteres, behandles og besvares på en måte som gjør etterprøving mulig.

Vi ser på dette som ein klar sakshandsamings feil.

Ein gjennomgang av planprosessen knytt til denne saka i Vinje kommune viser at det ved fleire høve ikkje er tatt fatt i innspel slik at andre alternative måtar å gjennomføre denne utbygginga på har vorte utgreidd og kommentera.

I planomtala står det; *Det vart gjort ei vurdering av behov for konsekvensutgreiing (jr. Forskrift om konsekvensutgreiing §§ 6 og 8) i forkant av varsel om oppstart av planarbeid. Plankonsulent kunne ikkje sjå at tiltaket kom i konflikt med § 10, tredje ledd, bokstav a-h, og meinte difor at planen ikkje utløyste krav om konsekvensutgreiing. Etter gjennomgang av plandokumenta saman med Vinje kommune, vart konsulent likevel pålagt å utføre ei*

*konsekvensutgreiing for naturmangfald, **etter innkomen merknad** frå Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark.*

Konsekvensutgreiing etter § 10 utløyser ikkje krav om planprogram, men kommunen kan be om dette dersom dei meiner det er naudsynt for å få saka godt nok opplyst.

Føremålet med planprogram er at ein tidleg i prosessen kan avklare formålet med planarbeidet, **alternativer som finnes**, og kva temaer og verknader som skal utgreiast og korleis medverknad og prosess skal leggjast opp.

I den vanlege planprosessen må ein nytte innspel til varsel og 2. gangs handsaming av planen som moglegheit til å få fram alternative måtar utbygginga kan gjennomførast på. Og det har ikkje mangla på innspel på omfanget av denne utbygginga.

I epost til Sweco AS den 14. mai 2021 skriv underteikna Tore Kildal;

Det bør svarast ut i planbeskrivinga korleis ein ser på tilhøvet mellom byggeområde og friluftsområdet innanfor planområdet. Kanskje er svaret ein mykje lågare utnyttingsgrad?

Vi kunne teke med mange, men vel å vise til kva Statsforvalteren i Vestfold og Telemark sa i sitt innspel i høyringsprosessen.

Vi har eit sterkt fagleg råd om å redusere talet på nye fritidsbustader. Vi gjer merksam på at vidare store nye utbyggingar nær villreinområdet kan bli vurderte annleis enn tidlegare med omsyn til samla belastning inn mot nasjonalt villreinområde.

Som alle sikkert veit er eit sterkt fagleg råd frå Statsforvaltaren siste nivå under motsegn. Etter eit slikt sterkt fagleg råd burde det vore mogleg å sett oppfylgning av rådet i administrasjonens oppsummering av saka. Slik vi ser det er ikkje noko som tyder på at eit alternativ med redusert utbygging slik Statsforvaltaren og fleire andre har peika på er vidare utgreidd. I staden har kommunen valt å gå vidare med ein diskusjon om mindre endringar innanfor det føreslegne planområdet. Dette fører i svært liten grad til å redusere dei negative verknadene av utbygginga.

Det må sterkare verkemiddel til for å stanse nedbygginga av verdifulle naturområde enn det som er oppnådd i denne saka. Vi kan ut frå mange års ferdslar i dette område peika på mange andre viktige artar som har dette område som leve- eller jaktområde enn dei som er omtala i naturmangfaldskartlegginga. Området er leveområde for rype og hare, elg og rådyr både sommar og vinter. I tillegg ei rekke fugleartar som andefuglar og hegre i Storrlitjønna sommarstid og observasjon av tårnfalk, jaktfalk og fjellvåk nesten kvart einaste år. Oppsummera kan ei seie at dersom leverområder blir hyttefelt blir det mange av desse artane som ikkje kan fortsette å ha dette om sitt leveområde og som blir eit stort tap for det biologiske mangfaldet i området.

Vi klagar derfor på manglande utgreiing av vårt konkrete alternative forslag. Vi ynskjer at dette alternative skal målast opp mot alt 1 Full utbygging innanfor alle aktuelle tema som Full utbygging og 0-alternativet er målt mot i Konsekvensutgreiing for

naturmangfold. Vi ynskjer også at desse alternativa blir samanlikna når det gjeld verknader for friluftslivet og for barn og unges interesser. I tillegg ynskjer vi at det vert svara på korleis dei ulike alternativa kan bruke eksisterande infrastruktur som veg, straum, telenett og vatn- og avlaupsleidningar og ikkje minst arealbruken totalt knytt til kvart av dei tre alternativa. Og vi ynskje ei reell vurdering av potensialet for fortetting i eksisterande felt og ikkje kor mange ubygde tomter det er i feltet. Denne planen regulerar heile området på nytt og derfor er det fullt mogleg å sjå på utnytting i eksisterande felt på nytt.

Vi finn grunn til å kommentera handsaminga av planen i Kommunestyret den 16.06.2026. Der fekk vårt alternative forslag 11 stemmer mot 14. Det skulle tyde på at det er ei stor interesse blant dei folkevalde i Vinje kommune for å kunne få dette alternativet utgreidd til same nivå som dei to andre.

Vi vil derfor be om at klaga vert imøtekommen og at saka vert sendt attende til administrasjonen for å gjennomføre ei tilleggsutgreiing slik vi har peika på. Så kan det bli ei reell handsaming av saka i PMU og kommunestyret når det ligg føre 3 likt utgreidde alternativ.

Dersom klage ikkje vert imøtekommen blir det Statsforvaltaren som skal avgjerda om vårt forslag fortener å bli omtala og ikkje sett bort frå i saksframstilling til dei politiske prosessane i Vinje kommunen.

Med helsing

Marte og Oddvar Østvold

Sigrun Kildal Kåsa

Elin Kildal Kåsa

Tore Kildal

Ellen Aga Kildal